Basel
1881

Tertullians Auffassung des Apostels Paulus und seines Verhältnisses zu den Uraposteln,[1])

untersucht von

Lic. Fritz Barth,
Pfarrer in Reitnau (Ct. Aargau).

Tertullians Aeusserungen über die Anfänge der christlichen Kirche tragen eine Eigenschaft an sich, welche die Untersuchung derselben sowohl erschwert als empfiehlt: sie sind sämmtlich gelegentliche Aeusserungen. Erschwerend ist dies nicht nur deshalb, weil wir genöthigt sind, aus weit zerstreuten Bemerkungen des Schriftstellers ein Bild seiner Gesammtanschauung herzustellen, sondern vornehmlich darum, weil man sich gerade bei Tertullian oft fragen muss, ob jede beiläufige Bemerkung seiner eilfertigen Feder ernst genommen sein will, und ob nicht seine rauflustige Dialektik ihn oft weit über das hinausführt, was er eigentlich zu behaupten im Sinne hat. Tertullian hat ja von Alters her vielleicht mehr als irgend ein anderer Schriftsteller das Schicksal gehabt, von den meisten seiner Leser nur als Fundgrube für einzelne Antiquitäten, Curiosa, Stich- und Schlagworte ausgebeutet und wegen der spitzen Form der letzteren mit grossem Geräusch getadelt zu werden, worüber die Erforschung seiner tiefsinnigen Hauptgedanken sehr zu kurz gekommen ist. Allein die Möglichkeit solcher unrichtigen Auffassung im Einzelnen zugegeben, hat doch gerade diese Beiläufigkeit seiner Aeusserungen über das Urchristenthum für die Forschung auch etwas sehr einladendes. Tertullian erweckt nämlich oft gerade da, wo er ex professo und am eifrigsten sich über einen Gegenstand verbreitet, den dringen-

1) Eingesandt im Juli 1881.

den Verdacht, er mache deshalb so viele Worte, weil er sich selber die Haltbarkeit seiner Aufstellungen erst einreden müsse.[1]) Wo er dagegen nur gelegentlich ein Wort fallen lässt, da blicken wir viel eher in dasjenige hinein, was ihm für selbstverständlich und ohne weiteren Beweis vorauszusetzen galt, und wir lernen daraus viel sicherer seine eigentliche, zu Grunde liegende Denkweise und Anschauung kennen.

Tertullian[2]) definirt die ursprüngliche Aufgabe der Apostel folgendermaassen: „Apostolis nullum aliud negotium fuit, duntaxat apud Israëlem, quam veteris testamenti resignandi et novi consignandi et potius jam Dei in Christo contionandi" (de resurrectione carnis 39). Wir haben uns somit vor Allem klar zu machen, wie er jenes Grundproblem auffasst, welches neben der Ausbreitung des Christenthums die apostolische Zeit beschäftigt hat, nämlich das Verhältniss des Gesetzes zum Evangelium, des alten Bundes zum neuen. Tertullian kommt oft auf dasselbe zu sprechen, und zwar ist er bestrebt, überall den Zusammenhang und die Uebereinstimmung beider hervorzuheben, die Unterschiede dagegen möglichst zu verringern und zu verdecken. Er betont besonders Marcion gegenüber[3]) unermüdlich die Einheit der Gottesoffenbarung im alten und neuen Bund[4]) und die Einheit des Geistes, von welchem das a. T. wie das n. T. eingegeben sei[5]), und diese consonantia propheticarum et dominicarum pronuntiationum (adversus Marcionem IV, 39) oder evangelii legisque pax

1) Das merkwürdigste Beispiel dieses mit Schmähungen wider die Gegner verdeckten bösen Gewissens ist die Schrift de jejuniis. Je gröber, je unüberzeugter.

2) Ich citire nach der Oehler'schen Ausgabe (1853) in drei Bänden. Der dritte Band enthält Abhandlungen über Tertullian.

3) Separatio legis et evangelii proprium et principale opus est Marcionis .. (Antitheses) conantur discordiam evangelii cum lege committere. Adv. Marc. I, 19.

4) Ut opinor, unius et ejusdem dei utraque pronuntiatio et dispositio est. De exhort. cast. 6. — Ejusdem erit modum figere qui modum aliquando diffuderat; is colliget qui sparsit, is caedet silvam qui plantavit, is metet segetem qui seminavit. Adv. Marc. I, 29.

5) ... apostolus eodem utique spiritu actus, quo cum omnis scriptura divina, tum et illa Genesis digesta est. De orat. 22.

(adv. Marc. I, 19) ist ihm so wichtig, dass er sie nach seiner Weise bis zur völligen Identificirung steigert.[1]) Uebereinstimmungen alttestamentlicher und neutestamentlicher Lehren sucht er z. B. im ganzen IV. Buch gegen Marcion auf, und mit Vorliebe erwähnt er auch einzelne übereinstimmende Bräuche, z. B. die Salbung und Handauflegung[2]) und die einmalige Ehe der Priester.[3]) Er rühmt es unter den Eigenschaften der römischen Musterkirche: „legem et prophetas cum evangelicis et apostolicis litteris miscet; inde potat fidem" (de praescriptione haereticorum 36), und in jeder seiner Beweisführungen hält er darauf, das Wort Gottes in seinen beiden Haupttheilen (sermonem divinum bis acutum duobus testamentis legis et evangelii adv. Marc. III, 14) zum Zeugniss zuzulassen[4]); denn a. T. und n. T. zusammen machen ihm erst die volle göttliche Schriftautorität aus.[5]) Unterschiede

---

1) Et prophetiae vox erant domini. De resurr. c. 22. — Esaias jam tum apostolus. Adv. Marc. II, 2. — Tam enim apostolus Moyses quam et apostoli prophetae. Aequanda erit auctoritas utriusque officii, ab uno eodemque domino apostolorum et prophetarum. Adv. Marc. IV, 24.

2) Exinde egressi de lavacro perungimur benedicta unctione de pristina disciplina, qua ungi oleo de cornu in sacerdotio solebant. De bapt. 7. — Dehinc manus imponitur... Sed est hoc quoque de veteri sacramento, quo nepotes suos ex Joseph, Ephrem et Manassem, Jacob capitibus impositis et intermutatis manibus benedixerit. De bapt. 8.

3) Cur autem de pristinis exemplis non ea potius agnoscamus quae cum posterioribus communicant de disciplina et formam vetustatis ad novitatem transmittunt? ... Cautum in Levitico: Sacerdotes mei non plus nubent ... Inde igitur apud nos plenius atque instructius praescribitur unius matrimonii esse oportere qui alleguntur in ordinem sacerdotalem. De exhort. cast. 7; vgl. de monogam. 7.

4) Als Montanist führt er de exhort. cast. 10 zur Empfehlung der Ehelosigkeit vollständig an: prophetica vox veteris testamenti (Levit. 11, 44 ff.), apostolus (Röm. 8, 6), sancta prophetis Prisca.

5) Nullus sermo divinus nisi dei unius, quo prophetae, quo apostoli, quo ipse Christus intonuit. De anima 28. Es sind dies dieselben Organe, welchen die göttliche Wundermacht vorbehalten ist: in resurrectionis exemplis... dei virtus sive per prophetas sive per Christum sive per apostolos in corpora animas repraesentat. De anima 57. Vgl. ferner: Prophetis et apostolis usque adhuc latuit

zwischen beiden anerkennt er zwar;[1]) aber bloss scheinbar verwendet er zu ihrer Bezeichnung manchmal die alten paulinischen Ausdrücke, so z. B., wenn er das Evangelium als die Freiheit im Gegensatz zur Knechtschaft bestimmt de idololatria 18,[2]) wo aber die paulinische Freiheit vom Gesetz in die Freiheit von der Welt umgesetzt ist, und de pudicitia 20,[3]) wo die Freiheit lediglich zur Rechtfertigung verschärfter Gesetzesstrenge angeführt wird; — oder als die Gnade im Gegensatz zum Gesetz,[4]) welche Ausdrucksweise ihm aber eine gänzlich unausgenützte biblische Formel bleibt; — oder als das geistliche Wesen im Gegensatz zum fleischlichen,[5]) was aber wenig mehr besagen will als das Innerliche im

---

(materia coaequalis deo), puto et Christo. Adv. Hermog. 8. — Ut igitur in domino nubas secundum legem et apostolum. De monog. 11. — Quis denique patriarches, quis prophetes, quis levites aut sacerdos aut archon, quis vel postea apostolus aut evangelizator aut episcopus invenitur coronatus? De cor. 9.

1) Confiteor alium ordinem decucurrisse in veteri dispositione apud creatorem, alium in nova apud Christum. Non nego distare documenta eloquii, praecepta virtutis, legis disciplinas, dum tamen tota diversitas in unum et eundem deum competat. Adv. Marc. IV, 1. Et nos limitem quendam agnoscimus Joannem constitutum inter vetera et nova, ad quem desineret Judaismus et a quo inciperet Christianismus. Adv. Marc. IV, 34.

2) Jam nunc qui de Joseph et Daniel argumentaris, scito, non semper comparanda esse vetera et nova, rudia et polita, coepta et explicita, servilia et liberalia. Nam illi etiam condicione servi erant; tu vero nullius servus, in quantum solius Christi, qui te etiam captivitate saeculi liberavit, ex forma dominica agere debebis. Vgl. die Ausdrücke libertas in Christo de pud. 6; Christianismi generositas, .. Judaismi servitus legalis adv. Marc. V, 4.

3) Nondum caro a Christo manumissa, cui servabatur, impune contaminabatur; ita jam manumissa non habet veniam.

4) Cum gratiam legi superduceret ... De pat. 6. — Legem adversus gratiam impie asseris. De resurr. c. 57. — Jesus Christus secundum populum ... introducturus erat in terram promissionis, ... idque non per Moysen, id est non per legis disciplinam, sed per Jesum, per evangelii gratiam provenire habebat. Adv. Marc. III, 16. — Evangelium Christi a lege evocare debebat ad gratiam, non a creatore ad alium deum. Adv. Marc. V, 2.

5) Omnia de carnalibus in spiritalia renovavit nova dei gratia superducto evangelio, expunctore totius retro vetustatis. De orat. 1.

Unterschied vom Aeusserlichen.[1]) Wenn Tertullian daher an einigen Orten geradezu sagt, das a. T. sei in Christo begraben (de jejuniis 14) oder aufgehoben (adv. Marc. V, 3: destrui autem lex habuit...), wenn er adv. Marc. V, 2 bei Anlass des Galaterbriefs erklärt: „Wir anerkennen (amplectimur) jene ganze Abschaffung (abolitio) des alten Gesetzes, als die da selber von einer Verfügung des Schöpfers herstammt; ... es zeugt also auch in diesem Briefe die Aufhebung (destructio) des Gesetzes und Auferbauung des Evangeliums für mich", so ist dies sehr mit Vorsicht aufzunehmen. Wie weit er in Wirklichkeit von der Anschauung des Paulus entfernt ist, zeigt de oratione 1: „Quicquid retro fuerat, aut demutatum est ut circumcisio, aut suppletum ut reliqua lex, aut impletum ut prophetia, aut perfectum ut fides ipsa". Also ein Theil des a. T. ist allerdings abgeändert, d. h. in seiner bisherigen Form aufgehoben, nämlich die onera legis,[2]) legis obligamenta et onera (adv. Marc. III, 22), operum juga (de pud. 6), difficultates legis (adv. Marc. V, 3), worunter Tertullian das Ceremonialgesetz und besonders die Beschneidung versteht. Diese „Lasten" hat Gott seinerzeit nur um der Herzenshärtigkeit des Volkes willen ihm als Zuchtmittel (und Typen des künftigen, s. S. 716) auferlegt;[3]) nun, da sie diesem Zwecke gedient haben, hat Gott den alttestamentlichen Zu-

1) Vgl. de bapt. 5 corporalis — spiritalis — carnalia — spiritalia.

2) Plane et nos sic dicimus decessisse legem, ut onera quidem ejus, secundum sententiam apostolorum, quae nec patres sustinere valuerant, concesserint ... de monog. 7; vgl. de pud. 6; legis laciniosa onera adv. Marc. IV, 1; vgl. adv. Marc. V, 7.

3) Post duritiam populi duritia legis edomitam justitia jam non genus sed personas judicat. Adv. Marc. II, 15. — Quam legem non duritia promulgavit auctoris, sed ratio summae benignitatis, populi potius duritiam edomantis et rudem obsequio fidem operosis officiis dedolantis. Adv. Marc. II, 19. — Nec mirum erat diversitas temporalis, si postea deus mitior pro rebus edomitis, qui retro austerior pro indomitis. Adv. Marc. II, 29. — Agnoscam igitur et in hoc ... deum meum zeloten, qui res suas arbustiores in primordiis bona, ut rationali, aemulatione maturitatis praecuraverit suo jure. Adv. Marc. II, 29.

stand vor dem Gesetz wieder hergestellt.[1]) Als Unbeschnittener und Mann Eines Weibes wurde Abraham der Vater der Gläubigen, die nun auch in beidem wie er sein sollen,[2]) und 1. Cor. 10, 25 stellt Paulus nur die ursprüngliche Erlaubniss Gottes an Noah wieder her.[3]) Das übrige Gesetz dagegen (die Moralgebote des a. T.) bleibt in Kraft; ja, es hat im n. T. noch eine Vermehrung erhalten[4])

---

1) In Christo omnia revocantur ad initium, ut et fides reversa sit a circumcisione ad integritatem carnis illius, sicut ab initio fuit, et libertas ciborum et sanguinis solius abstinentia, sicut ab initio fuit, et matrimonii individuitas, sicut ab initio fuit, et repudii cohibitio, quod ab initio non fuit, et postremo totus homo in paradisum revocatur, ubi ab initio fuit. De monog. 5; vgl. de monog. 13 über Röm. 7, 2—6, und de monog. 14: Christus abstulit quod Moyses praecepit, quia ab initio non fuit sic. Hieraus ergiebt sich für Tertullian als etwas selbstverständliches die Verurtheilung der Ebioniten, welche er als observatores et defensores circumcisionis et legis kurzweg mit den bethörten Galatern zusammenstellt und mit einem mythischen Stifter „Hebion" beschenkt (de praescr. 33; de carne Christi 14. 18. 24; de virg. vel. 6).

2) Quodsi postea (Abraham) in utrumque mutatus est, et in digamiam per ancillae concubinatum et in circumcisionem per testamenti signaculum, non potes illum patrem agnoscere, nisi tunc, cum deo credidit, siquidem secundum fidem filius ejus es, non secundum carnem ... Si rejicis circumcisum, ergo recusabis et digamum. Duas dispositiones ejus binis inter se modis diversas miscere non poteris. De monog. 6.

3) Magnum argumentum dei alterius permissio omnium obsoniorum adversus legem. Quasi non et ipsi confiteamur legis onera dimissa, sed ab eo, qui imposuit, qui novationem repromisit. Ita et cibos qui abstulit, reddidit, quod et a primordio praestitit. Adv. Marc. V, 7; cf. V, 19.

4) Quae ad justitiam spectant, non tantum reservata permanent, verum et ampliata ... Si justitia, utique et pudicitia. De monog. 7. — Christo servabatur, sicut in ceteris, ita in isto quoque legis plenitudo. De exhort. cast. 7. — Manet lex tota pietatis, sanctitatis, humanitatis, veritatis, castitatis, justitiae, misericordiae, benevolentiae, pudicitiae .... Sic et apostolus: ... Legem ergo evacuamus per fidem? Absit, sed legem sistimus, scilicet in his quae et nunc novo testamento interdicta etiam cumulatiore praecepto prohibentur. De pud. 6. — Resciditne Christus priora praecepta, ... an et illa servavit et quod deerat adjecit? Adv. Marc. IV, 36; vgl. IV, 17.

gemäss dem Worte Jesu Matth. 5, 20.[1]) Das Evangelium ist daher die lex ampliata atque suppleta (de orat. 22), das supplementum instrumenti veteris (adversus Hermogenem 20), und weil Jesus z. B. die Worte Luc. 6, 29 dem Gesetz des Schöpfers als supplementa consentanea beigefügt hat (adv. Marc. IV, 16; vgl. V, 14), heisst er selber supplementum legis et prophetarum (adv. Marc. IV, 2). Die erwähnte Vermehrung betrifft aber wesentlich die Verbote des a. T., indem jetzt ausser den bösen Thaten auch die bösen Gesinnungen untersagt sind.[2]) Daher ist jetzt manches Gott missfällig, was er im alten Bunde geduldet hat, um dem neuen die ganze Vollkommenheit vorzubehalten,[3]) so die Rach-

1) Ut scilicet redundare possit justitia nostra super scribarum et pharisaeorum justitiam. De monog. 7. — Quomodo abundabit justitia nostra super scribas et pharisaeos, ut dominus praescripsit, nisi abundantiam adversariae ejus, id est injustitiae, perspexerimus? De idol. 2.

2) Denique dominus quemadmodum se adjectionem legi superstruere demonstrat, nisi et voluntatis interdicendo delicta, cum adulterum non eum solum definit, qui cominus in alienum matrimonium cecidisset, verum etiam illum, qui aspectus concupiscentia contaminasset? De paen. 3; vgl. de cultu feminarum II, 2. — Quaere, an salva sit lex non moechandi, cui accessit nec concupiscendi . . . Frustra lex suprastructa est, origines quoque delictorum, id est concupiscentias et voluntates non minus quam facta condemnans, si ideo hodie concedetur moechiae venia, quia et aliquando concessa est. De pud. 6.

3) Necessarium fuit instituere quae postea aut amputari aut temperari mererentur. Superventura enim lex erat. Oportebat enim legis adimplendae causas praecucurrisse. Item mox legi succedere habebat dei sermo . . . Igitur per licentiam tunc passivam materiae subsequentium emendationum praeministrabantur, quas dominus evangelio suo, dehinc apostolus in extremitatibus saeculi aut excidit redundantes aut composuit inconditas. Ad uxorem I, 2. — Nunc vero sub extremitatibus temporum compressit quod emiserat et revocavit quod indulserat, non sine ratione prorogationis in primordio et repastinationis in ultimo. Semper initia laxantur. Propterea silvam quis instituit et crescere sinit, ut tempore suo caedat. Silva erat vetus dispositio, quae ab evangelio novo deputatur, in quo et securis ad radices posita. De exhort. cast. 6. — Non tamen ut accusanda caeditur silva, nec ut damnanda secatur seges, sed ut tempori suo parens. Sic et connubii res non ut mala securem et falcem admittit sanctitatis, sed ut matura defungi, ut ipsi sanctitati reservata, cui caedendo praestaret messem. Adv. Marc. I, 29.

sucht,[1]) das Gebet um Unglück der Feinde[2]) und um bloss irdische Durchhilfe,[3]) da der Christ das Irdische überhaupt gering achten soll[4]); dann besonders die Ehescheidung[5]) und die simultane oder successive Polygamie[6]) mit Einschluss der Leviratsehe (de monogamia 7). Die letztere war nur berechtigt behufs rascher Vermehrung der Menschheit (Gen. 1, 28, was durch 1. Cor. 7, 29 aufgehoben ist), ferner weil nach dem Gesetz der Väter Sünden an den Kindern mussten heimgesucht werden können, und endlich weil die Kinderlosigkeit in Israel eine Schmach war.[7]) Neben dieser behaupteten Vermehrung des Gesetzes führt Tertullian

---

1) Olim et oculum pro oculo et dentem pro dente repetebant, et malum malo fenerabant..... Jam nec verbo quidem laeessere nec fatue quidem dicere sine judicii periculo licet. Prohibita ira, restricti animi, compressa petulantia manus, exemptum linguae venenum. De patientia 6. — Sic et Oculum pro oculo et Dentem pro dente jam senuit ex quo juvenuit Malum pro malo nemo reddat. De exhort. cast. 6; vgl. de orat. 7.

2) De oratione 29.

3) Vetus quidem oratio et ab ignibus et a bestiis et ab inedia liberabat, et tamen non a Christo acceperat formam. Ceterum quanto amplius operatur oratio Christiana: ..... patientes et sentientes et dolentes sufferentia instruit, virtute ampliat gratiam. De or. 29.

4) Castigando et castrando, ut ita dixerim, saeculo erudimur a deo. De cultu fem. II, 9.

5) De monog. 14.

6) Sane apud veteres nostros ipsosque patriarchas non modo nubere, sed etiam plurifariam matrimoniis uti fas fuit. Erant et concubinae. Ad uxorem I, 2. — Nubendi jam modus ponitur, quem quidem apud nos spiritalis ratio paracleto auctore defendit unum in fide matrimonium praescribens. Adv. Marc. I, 29. — Tum quidem in primordio sementem generis emisit indultis conjugiorum habenis, donec mundus repleretur (vgl. de mon. 7), donec novae disciplinae materia proficeret. De exhort. cast. 6. — Neque in evangelio neque in ipsius Pauli epistolis ex praecepto dei invenias permissam matrimonii iterationem. Unde unum habendum confirmatur, quia quod a domino permissum non invenitur, id agnoscitur interdictum. De exhort. cast. 4.

7) Ein Analogon dieser erst im neuen Bunde verbotenen Dinge ist auf dem Gebiet der Heidenwelt die Astrologie und Magie, welche bis zur Zeit der Weisen aus Morgenland gestattet war, de idol. 9.

den entgegengesetzten biblischen Gedanken der Vereinfachung desselben wohl auch an,[1]) giebt ihm aber keine weitere Folge. — Nach alledem bilden Gesetz und Evangelium keinen Gegensatz (adv. Marc. IV, 11: aliud, non alienum; diversum, non contrarium); vielmehr verhalten sie sich zu einander wie die Wurzel zum Gewächs,[2]) wie der Same zur Frucht,[3]) wie die Kindheit zum Jünglingsalter[4]): das Spätere ist lediglich das Frühere in anderer Form, daher das Evangelium im Unterschied von der prima lex Dei (de pud. 5), der vetus lex (de pud. 12), pristina lex (de mon. 7), Judaica lex (de praescr. 40), lex Moysi (de praescr. 42) das neue Gesetz[5]) oder auch unser Gesetz heisst.[6]) Ganz unbefangen stellt Tertullian das Christenthum unter die Kategorie des Gesetzes[7]) und redet daher von Genug-

---

1) Compendiatum (Jes. 10, 23) est enim novum testamentum. Adv. Marc. IV, 1. — Lex creatoris ab adversario (Paulo) probata est, nec dispendium, sed compendium ab eo consecuta est, redacta summa in unum jam praeceptum (Gal. 5, 14). Adv. Marc. V, 4; vgl. V, 14. — Die Vereinfachung des Gebets durch Christus: de orat. 1.

2) Sustineant evangelia paulisper, dum radicem eorum exprimo legem. Scorp. 2.

3) Sic concedimus separationem istam (legis et evangelii) per reformationem, per amplitudinem, per profectum, sicut fructus separatur a semine, cum sit fructus ex semine. Adv. Marc. IV, 11.

4) Justitia .... per legem et prophetas promovit in infantiam, dehinc per evangelium efferbuit in juventutem. De virgin. vel. 1.

5) (Christum) exinde praedicasse novam legem et novam promissionem regni caelorum. De praescr. 13. — Nova lex abstulit repudium. De monog. 14. — Haec erit via novae legis, evangelium. Adv. Marc. III, 21. — (Nationes) per novam legem evangelii et novum sermonem apostolorum judicantur et traducuntur apud semetipsas de pristino errore. Adv. Marc. IV, 1.

6) Nunc ad legem proprie nostram, id est ad evangelium conversi qualibus excipimur exemplis? De monog. 8.

7) Fides in regula posita est, habet legem et salutem de observatione legis. De praescr. 14. — Oportet ergo omni tempore et omni loco memores legis incedere, paratas et instructas ad omnem dei mentionem. De virg. vel. 17. — Nec potest jam (fides esse) sine sua lege. Lex enim tinguendi imposita est et forma praescripta: Matth. 28, 19. Huic legi collata definitio illa: Joh. 3, 5. De bapt. 13. — Lex fidei de virg. vel. 1.

thuung, die Gott durch die Busse geleistet werde (de paenitentia 5; de pud. 13; de jej. 3), so gut wie von Verdiensten, die in der Ewigkeit je nach ihrer Stufe belohnt werden.[1]) — Wie Tertullian aber damit auf der einen Seite das a. T. ins neue hineinträgt, so auf der andern Seite das neue ins a. T. Das letztere enthält ihm bereits sowohl die Glaubenslehren (fides de orat. 1) als die Geschichten des neuen Bundes, allerdings in unvollkommener, nur dunkel andeutender Form.[2]) In ersterer Hinsicht wird die Lehre von Gott hervorgehoben, dessen Offenbarung als Vater, Sohn und Geist im a. T. zwar noch nicht klar zu Tage liegt,[3]) aber doch für den aufmerksamen Leser zu entdecken ist[4]); ferner die Lehre vom Heil: dasselbe ist zwar erst seit Christus an Glauben und Taufe gebunden[5]); aber auch die Taufe ist im a. T. schon angedeutet.[6]) Wichtiger aber ist die eigentliche Prophetie des alten Bundes, welche im neuen erfüllt ist, d. h. die alttestamentliche Vorausdarstellung neutestamentlicher Ereignisse und Zustände. Dieselbe be-

---

1) Quomodo multae mansiones apud patrem, si non pro varietate meritorum? Scorp. 6. — Ordo meritorum 1. Cor. 15, 23. De resurr. c. 48. 50. 52.

2) Vgl. die Benennung: obscuritatis propheticae instrumentum adv. Marc. IV, 25.

3) Nomen dei patris nemini proditum fuerat. Etiam qui de ipso interrogaverat Moyses, aliud quidem nomen audierat. Nobis revelatum est in filio; jam enim filius novum patris nomen est. De orat. 3. — Judaicae fidei ista res, sic unum deum credere, ut filium adnumerare ei nolis et post filium spiritum. Quid enim erit inter nos et illos nisi differentia ista? Quod opus evangelii, quae est substantia novi testamenti, ... si non exinde pater et filius et spiritus, tres crediti, unum deum sistant? Sic deus voluit novare sacramentum, ... ut coram jam deus in suis propriis nominibus et personis cognosceretur. Adv. Prax. 31.

4) Adv. Prax. durchgängig.

5) Fuerit salus retro per fidem nudam ante domini passionem et resurrectionem. At ubi fides aucta est credendi in nativitatem, passionem resurrectionemque ejus, addita est ampliatio sacramento, obsignatio baptismi, vestimentum quodammodo fidei, quae retro erat nuda .... Itaque omnes exinde credentes tinguebantur. De bapt. 13.

6) De bapt. 8. 9; vgl. 5.

steht theilweise in typischen Gesetzesvorschriften,[1]) welche nun erst im Christenthum ihre wahre Vollziehung finden; dahin gehört die Beschneidung am Fleisch, welche nun durch die geistliche ersetzt ist,[2]) das Priesterthum[3]) und Opferwesen, an dessen Stelle das Gebetsopfer getreten ist,[4]) und der gesammte Tempelkultus, welcher nun bei den Christen innerliche Wirklichkeit erlangt hat.[5]) Einen andern Theil der Prophetie bilden nach dem Grundsatz: „figurae nostrae fuerunt, apostolo auctore (1. Cor. 10, 6), quae scripta sunt“[6]) die typischen Geschichten des a. T., deren buchstäbliche Bedeutung (als Vorbilder u. dgl.) jetzt dahingefallen ist. So ist Abrahams Doppelehe ein Typus der Synagoge und Kirche (ad uxorem I, 2), darf aber nicht etwa zur Rechtfertigung der Polygamie angeführt werden.[7]) Am meisten solcher Typen findet Tertullian im a. T. natürlich für die Person Christi (mit Berufung auf Paulus Gal. 4, 24 und Eph. 5, 32) adv. Marc. III, 5 f.: Isaaks Opferung, Josephs Leiden, Moses Gebet gegen die Amalekiter, die eherne Schlange (a. a. O. III, 18), die zwei Böcke am grossen Versöhnungstage (a. a. O. III, 7), Josuas Name und Aufgabe (a. a. O. III, 16), der Hohepriester Josua Sach. 3 (a. a. O.

1) Ut nihil de arcanis attingam significantiis legis, spiritalis scilicet et propheticae et in omnibus paene argumentis figuratae. Adv. Marc. II, 19.

2) Legi succedere habebat dei sermo circumcisionem inducens spiritalem. Ad uxorem I, 2. — Nos sumus circumcisio omnium spiritalis et carnalis. Nam et in spiritu et carne saecularia circumcidimus. De cultu fem. II, 9.

3) Nos sumus veri adoratores et veri sacerdotes, qui spiritu orantes spiritu sacrificamus orationem hostiam dei propriam et acceptabilem. De orat. 28. — Nonne et laici sacerdotes sumus? De exh. cast. 7.

4) (Oratio) est enim hostia spiritalis quae pristina sacrificia delevit. De orat. 28; vgl. de exhort. cast. 11.

5) Nos sumus et templa dei et altaria et luminaria et vasa. De cor. 9.

6) De resurr. c. 58.

7) Aliud sunt figurae, aliud formae. Aliud imagines, aliud definitiones. Imagines transeunt adimpletae, definitiones permanent adimplendae. Imagines prophetant, definitiones gubernant. De mon. 6.

III, 7), — Alles deutete auf Jesus hin. Noch häufiger endlich beruft sich Tertullian auf die eigentlichen Weissagungen der Propheten, durch welche Gott seinen Sohn im Voraus angekündigt habe. Er verwendet vielen Scharfsinn darauf, die Uebereinstimmung derselben mit den neutestamentlichen Berichten aufzuzeigen. Die Marcioniten pflegten einzuwenden: wenn das Leben Jesu den prophetischen Schilderungen so ganz entsprochen hat, warum haben denn gerade die Juden, an welche dieselben ursprünglich gerichtet waren, ihn verwerfen können (adv. Marc. III, 6)? Tertullian erwidert: diese Blindheit des erwählten Volkes entspricht selber den alttestamentlichen Weissagungen.[1]) Sie war längst von Gott vorausgesehen; denn Israel hatte sich nie anders gegen ihn benommen. „Die Juden", sagt Tertullian (Apologeticus 21), „hatten längst Gnade bei Gott, da auch die Gerechtigkeit und der Glaube ihrer Stammväter ausgezeichnet war; daher erblühte ihnen auch Grösse ihres Geschlechts und Hoheit ihres Reiches und das so ausnehmende Glück, dass sie durch Gottesstimmen, durch welche sie belehrt wurden, im Voraus Mahnungen erhielten, wie sie Gott günstig stimmen könnten, anstatt ihn zu beleidigen." Aus Mitleid mit den gefallenen Menschen hatte Gott sich dieses Volk gesammelt, es mit vielen Schenkungen seiner Güte gehegt und stets zur Busse ermahnt und ihm durch die Propheten Weissagungen zugehen lassen (de paen. 2); es hatte im Unterschied von allen andern Völkern die gubernacula disciplinae et timoris instrumenta, das Gesetz und die Pro-

1) Die Schrift adversus Judaeos ist zu dieser ganzen Erörterung nicht herbeigezogen worden, weil ich dringende Zweifel an ihrer Echtheit nicht überwinden kann. Sie würde uns auch nichts Neues zur Besprechung darbieten, ausser etwa die nicht sehr einleuchtende Theorie von der lex primordialis (Gen. 2, 16. 17), scripta und repromissa cap. 2. Die Farblosigkeit und Unselbständigkeit der Schrift hat es von jeher unmöglich gemacht, ihr einen bestimmten Platz unter Tertullians Schriften zu finden, und mit Neanders Ausscheidung bloss der sechs letzten Kapitel ist nichts geholfen, weil eben dieser zweite Theil mit seiner Abhängigkeit von adv. Marc. III, um mit Baur zu reden, zum „Verräther des falschen Bruders" (des ersten Theils) wird. Vgl. auch Overbeck, Quaestionum Hippolytearum specimen p. 103.

pheten (de pud. 7). Allein eben das Vertrauen auf ihre Abstammung machte die Juden undankbar (de paen. 2), unbotmässig und stets zum Abfall geneigt (Apol. 21)[1]; nur in den äusserlichen Gesetzeswerken, die ihnen doch nichts nützen, zeigten sie sich fügsam.[2] Gott offenbarte sich ihnen schon im a. T. durch Christus[3] und liess ihnen durch die Propheten dessen niedrige und später herrliche Ankunft auf Erden weissagen (adv. Marc. III, 7 f.), sowie das Aufhören des alttestamentlichen Gesetzes,[4] die Berufung der Heiden[5] und ihre eigene Verwerfung (adv. Marc. III, 23). Allein sie verstanden die Weissagungen wegen ihrer Dunkelheit nicht,[6] fassten alle Segensverheissungen grob sinnlich auf[7] und achteten nur auf die Schilderungen der Herrlichkeit des

1) Vgl. de pud. 8: Quando non transgressor legis Judaeus, aure audiens et non audiens, odio habens traducentem in portis et aspernamento sermonem sanctum? — Judaei de patientia (dei) ludunt. De pud. 10.

2) Israel Judaeus quotidie lavat, quia quotidie inquinatur. De bapt. 15. — Omnibus licet membris lavet quotidie Israel, nunquam tamen mundus est. De orat. 14. — Aspice ad Judaicos fastos ... quae patribus sunt praecepta omnis deinceps posteritas haereditaria religione custodit. De jej. 13.

3) (Deus) et retro per filium et spiritum praedicatus non intellegebatur. Adv. Prax. 31. — Nec illle (Christus) eos (Judaeos) insilisset, si non olim apud illos in lege, in prophetis, in virtutibus et beneficiis deversatus incredulos semper fuisset expertus. Adv. Marc. IV, 23. — (Christus) commemorator, non obliterator vetustatum scilicet suarum. Adv. Marc. IV, 26.

4) Vetera transierunt secundum Esaiam, et novata est jam novatio secundum Hieremiam. De pud. 6; vgl. adv. Marc. I, 20.

5) Adv. Marc. III, 20 f.; vgl. Apol. 21: Eadem semper omnes (sanctae voces) ingerebant, fore uti sub extimis curriculis saeculi ex omni jam gente et populo et loco cultores sibi adlegeret deus multo fideliores, in quos gratiam transferret pleniorem quidem propter disciplinae auctioris capacitatem. — Gratiam pollicitus, quam in extremitatibus temporum per spiritum suum universo orbi illuminaturus esset. De paen. 2.

6) Apolog. 47.

7) (Restitutionem Judaeae) ipsi Judaei ita ut describitur sperant, locorum et regionum nominibus inducti. Adv. Marc. III, 24. — Judaei terrena solummodo sperando caelestia amittunt, ... et ipsam terram sanctam Judaicum proprie solum reputant. De resurr. c. 26.

Messias (adv. Marc. III, 7). Als derselbe daher wirklich erschien, aber in Niedrigkeit, konnten sie seinen Anblick nicht ertragen,[1]) verkannten und tödteten ihn (Apol. 21; de orat. 14; adv. Marc. III, 6) und warten noch bis heute eines andern, herrlich auftretenden Messias.[2]) Aber nun gerade erfüllte sich die Schrift. Wie Jesus selber in den Gleichnissen vom verlorenen Sohn und vom ungerechten Haushalter angedeutet hatte, ging das Reich Gottes zum grossen Verdruss der Juden[3]) an die Heiden über.[4]) Das Christenthum sagte sich los von seiner leiblichen Verwandtschaft zu Gunsten derer, welche glaubten[5]); der jüngere Bruder erhielt den Segen des älteren.[6]) Den Juden aber ist der göttliche Geist entzogen worden.[7]) und sie haben durch ihren Frevel gegen

1) Nunquam non per impatientiam delinquendo (Judaei) perierunt. Quomodo autem manus prophetis intulerunt, nisi per impatientiam audiendi? domino autem ipsi, per impatientiam etiam videndi. De pat. 5.

2) Usque in hodiernum Judaei Christum dei ... sperant. Adv. Prax. 22. — In hodiernum negant venisse Christum suum, quia non in sublimitate venerit. Adv. Marc. III, 7. — Ad hodiernum Christum sperant, non Jesum. Adv. Marc. III, 16.

3) Ad hoc solum majoris fratris adcommodatus est livor, non quia innocentes et deo obsequentes Judaei, sed quia invidentes nationibus salutem, plane quos semper apud patrem esse oportuerat. De pud. 9.

4) Facite autem vobis amicos de mammona, quomodo intellegendum sit, parabola praemissa te doceat. Ad populum Judaicum dictum, qui, commissam sibi rationem domini cum male administrasset, deberet de mammonae hominibus, quod nos eramus, amicos sibi potius prospicere quam inimicos et relevare nos a debitis peccatorum, quibus deo detinebamur, si nobis id dominica ratione conferrent, ut, cum coepisset ab his deficere gratia, ad nostram fidem refugientes reciperentur in tabernacula aeterna. De fuga 13.

5) Figura est synagogae in matre (Christi) abjuncta et Judaeorum in fratribus incredulis. Foris erat in illis Israel, discipuli autem novi intus audientes et credentes cohaerentes Christo ecclesiam deliniabant, quam potiorem matrem et digniorem fraternitatem recusato carnali genere nuncupavit (Matth. 12, 46f.). De carne Christi 7.

6) Judaeorum dispositio in Esau, priorum natu et posteriorum affectu filiorum, a terrenis bonis imbuta per legem postea ad caelestia per evangelium credendo deducitur. Adv. Marc. III, 24.

7) Exinde quo (Christus) floruit in carne sumpta ex stirpe David, requiescere in illo omnis habuit operatio gratiae spiritalis, et concessare

Christus[1]) selber den Fluch des 2. Gebots über sich gebracht[2]); ihr Land ist verwüstet,[3]) und sie selber „schweifen zerstreut, unstät, von ihrem Himmelsstrich und Boden verwiesen in der Welt herum ohne menschlichen oder göttlichen König, sie, denen nicht einmal gastrechtweise ihr Vaterland zu betreten gestattet wird“ (Apol. 21); sie gleichen jetzt dem verlorenen Sohn in der Fremde[4]): Alles nach der Schrift.

So kommt Tertullian auf den verschiedensten Wegen immer wieder auf das Eine hinaus, dass Jesus, wie er schon durch seinen alttestamentlich klingenden Namen „Christus“ tota lege vestitus sei (adv. Marc. III, 15), das Gesetz eher aufgerichtet als aufgehoben,[5]) die alten Gebote nicht getilgt, sondern neu aufgefrischt habe,[6]) dass er ein adjutor, nicht adversarius legis sei (adv. Marc. V, 17), oder, wie er sich adv. Marc. IV, 6 zusammenfassend ausdrückt, dass Christus die Verordnungen des Schöpfers ausgeführt, seine Weissagungen erfüllt, seine Gesetze unterstützt, seine Verheissungen verwirklicht, seine Wunderthaten wieder ausgeübt, seine Lehren erneuert, seine Sinnesart (mores) und Eigenschaften (in sich) zum Ausdruck gebracht habe. Niemand wird leugnen, dass diese Aufstellungen Durchdachtes und Geistvolles enthalten; aber eben so klar liegt zu Tage, dass Tertullian mit seiner

---

et finem facere, quantum ad Judaeos, sicut et res ipsa testatur, nihil exinde spirante penes illos spiritu creatoris. Adv. Marc. V, 8. — Et ita subtractis charismatum roribus lex et prophetae usque ad Joannem. Adv. Marc. III, 23.

1) Apolog. 26.

2) Si evangelium veritatis accipias, ad quos pertineat sententia reddentis in filios patrum delicta cognosces, ad illos scilicet, qui hanc ultro sibi sententiam fuerant irrogaturi (Matth. 27, 25). Adv. Marc. II, 15.

3) Sion ... nulla hodie; ... civitates ... in tumulis; ... gens ... extorris. Adv. Marc. III, 23.

4) Non minus hodie Judaeus quam minor filius prodacta substantia dei in aliena regione mendicat serviens usque adhuc principibus ejus, id est saeculi hujus. De pud. 8.

5) Probamus exstructionem potius legis et prophetarum inveniri in Christo quam destructionem. Adv. Marc. IV, 25.

6) Commemorator, non obliterator vetustatum. Adv. Marc. IV, 26.

Methode „Divide et impera“ gegenüber dem a. T. sich die Einsicht in das ursprüngliche Problem des Verhältnisses von Gesetz und Evangelium bleibend verschliesst und oft selber die Vorwürfe verdient, welche er den „Psychikern“ über die Art ihrer Benutzung des Gesetzes macht.[1]) Zwei besonders deutliche Beispiele mögen noch zeigen, wie weit er von der paulinischen Auffassung des Gesetzes entfernt ist. De resurr. c. 51 spricht er von der Stelle 1. Cor. 15, 56 und erklärt das hier genannte „Gesetz“ für zweifellos dasselbe, welches Röm. 7, 23 erwähnt wird[2]), — wobei die tiefsinnige Erklärung von virtus delinquentiae durch vis delinquendi herauskommt, der Gedanke des Apostels aber ganz unverstanden bleibt. Sodann vergleicht er de anima 37 die Monate der Schwangerschaft mit den zehn Geboten und drückt sich dabei so aus: „Decem menses decalogo inaugurant hominem, ut tanto temporis numero nascamur, quanto disciplinae numero renascimur.“ Also gerade dasjenige Gesetz, von welchem der Apostel den Ausspruch 2. Cor. 3, 6 thut, bringt hier die Wiedergeburt zu Wege — einem Wortspiel zu Liebe! So ist überhaupt das Verhältniss von Gesetz und Evangelium, dessen Besprechung im Urchristenthum die eindringlichste Gedankenarbeit und die eingreifendsten Streitverhandlungen hervorgerufen hatte, dem kirchlichen Schriftsteller im Grunde kein Problem mehr, sondern nur noch eine Gelegenheit zu glänzenden Antithesen. Die Gewissensfrage der Apostel ist zur antiquarischen Frage herabgesunken, welche ihre Beleuchtung von ganz anderen Streitfragen her erhält. Die Art und Weise sodann, wie Tertullian dem jüdischen Volk im Grunde jedes positive Verhältniss zur alt- und neutestamentlichen Offenbarung abspricht, zeigt ganz den Judenhass des zweiten Jahrhunderts, von welchem Jesus und die Apostel nichts

1) Interdum nihil sibi dicunt esse cum lege, quam Christus non dissolvit, sed adimplevit; interdum quae volunt legis arripiunt. De mon. 7. — Ubi volunt, agnoscunt quid sapiat Lex et prophetae usque ad Joannem. De jej. 2; vgl. de jej. 11. 14.

2) Virtus autem delinquentiae lex, illa alia sine dubio quam constituit in membris suis militantem adversus legem animi sui, ipsam scilicet vim delinquendi contra voluntatem.

gewusst hatten. Tertullian nimmt zwar das bedeutungsvolle 11. Kapitel des Römerbriefs gelegentlich in den Mund[1]); aber seine eignen Aeusserungen verweilen mit einem gewissen Behagen bei dem jetzigen Elend der Juden. und um sie herabzusetzen, sind ihm auch die albernsten exegetischen Einfälle gut genug.[2]) — Tertullian beurtheilt die Lebensfrage des apostolischen Zeitalters, wie auch das Volk, auf dessen Boden dasselbe seinen Anfang genommen hat, einseitig von Gesichtspunkten aus, welche den Aposteln selber noch ferne lagen. Wie leicht nun aber eine solche getrübte Auffassung der Principien auch die grössten Irrthümer in der Erkenntniss der geschichtlichen Thatsachen nach sich zieht, wird das Folgende lehren.

Wir finden bei Tertullian an zwei Stellen etwas wie eine Uebersicht über die apostolische Zeit. Im 21. Kapitel des Apologeticus redet er von Christus, dessen Leben, Tod und Auferstehung, und fährt dann fort: „Er verweilte mit einigen Schülern in Galiläa, einer Gegend Judäas, vierzig Tage lang und lehrte sie das, was sie lehren sollten. Dann verordnete er sie zum Predigtamt (officium praedicandi) auf dem Erdkreis und wurde von einer umhüllenden Wolke in den Himmel aufgenommen ..... Die Schüler... zerstreuten sich über den Erdkreis und gehorchten dem Befehl ihres göttlichen Lehrers; auch sie erduldeten von den verfolgenden Juden Vieles, jedoch willig aus Vertrauen auf die Wahrheit, und säeten zuletzt in Rom durch Nero's Grausamkeit

1) Divinae scripturae, quae penes nos vel Judaeos sunt, in quorum oleastro insiti sumus. De testim. an. 5. — Christianum de restitutione Judaei gaudere et non dolere conveniet, siquidem tota spes nostra cum reliqua Israelis expectatione conjuncta est. De pud. 8.

2) Sunt qui carnem et sanguinem Judaismum velint accipi propter circumcisionem, alienum et ipsum a dei regno (1. Cor. 15, 50), quia et ille vetustati deputetur, et hoc titulo jam et alibi ab apostolo denotetur, qui post revelatum in se filium dei ... statim non retulerit ad carnem et sanguinem, id est ad circumcisionem, id est ad Judaismum, sicut ad Galatas scribit. De resurr. c. 50. — Stella a stella differt in gloria, et corpora terrena et caelestia, Judaeus scilicet et Christianus. De resurr. c. 52.

ihr Christenblut aus.“ Ausführlicher spricht Tertullian de praescr. 20 von derselben Sache: „Christus Jesus, unser Herr, ... hat, was er sei, was er gewesen sei, welchen Willen des Vaters er ausführe, was er dem Menschen zu thun vorschreibe, selber ausgesprochen, solange er auf Erden lebte, bald öffentlich vor dem Volk, bald abseits vor den Schülern (discentibus), aus welchen er zwölf besondere sich zu Begleitern erwählt (lateri suo allegerat) und zu Lehrern für die Völker bestimmt hatte. Nachdem daher einer von ihnen abgefallen war, hiess er die übrigen elf bei seinem Weggang zum Vater nach der Auferstehung hingehen und die Völker lehren behufs ihrer Taufe auf den Vater, Sohn und hl. Geist. Die Apostel nun, welche schon dieser ihr Name als „Gesandte“ kennzeichnet, wählten durchs Loos als zwölften den Matthias hinzu an die Stelle des Judas, gestützt auf die Weissagung im Psalm Davids; sie erlangten die verheissene Kraft des hl. Geistes zum Wunderthun und Predigen (ad virtutes et eloquium), und nachdem sie zuerst in Judäa herum den Glauben an Jesum Christum bezeugt und Gemeinden gegründet hatten, zogen sie dann in die Welt hinaus, machten dieselbe Lehre desselben Glaubens den Völkern kund und stifteten überall in jeder Stadt (civitas) Gemeinden, von welchen die übrigen Gemeinden seitdem Ableger (traducem) des Glaubens und Samen der Lehre entlehnt haben und noch täglich entlehnen, um Gemeinden zu werden; und kraft dessen werden auch sie selber als apostolische betrachtet, weil sie Sprösslinge (suboles) der apostolischen Gemeinden sind. Jedes Geschlecht muss auf seinen Ursprung zurückgeführt werden. Daher sind die so vielen und zahlreichen Gemeinden jene Eine, ursprüngliche, von den Aposteln stammende, von der alle herkommen.“ — Wir fragen uns: enthält diese dürftige und verschwommene Schilderung wirklich alles, was Tertullian vom Urchristenthum weiss? Die Antwort wird lauten müssen: sie enthält das, was Tertullian auch sonst über das apostolische Zeitalter einzig zu wissen für gut findet. Allenthalben, wo er von sich aus auf dasselbe zu reden kommt, kehren dieselben Züge wieder: die Apostel sind von Christus zu

seinen ersten Jüngern erwählt worden[1]) und haben längere Zeit seinen persönlichen Umgang genossen[2]), welcher ihnen die Taufe ersetzt hat.[3]) In dieser Zeit hat Jesus sie in der christlichen Lehre unterwiesen[4]) und zu Lehrern der Völker bestimmt.[5]) Als Ausstattung zu diesem Amt empfingen sie den hl. Geist in besonderem Maasse[6]) und durch denselben die Kraft, mächtig zu predigen[7]) und Wunder zu thun.[8]) Sie wirkten hierauf zuerst unter Israel[9]), später unter den Heiden (de fuga in persecutione 6) und wurden so die Grün-

---

1) Jacobus et Joannes vocati a domino et patrem navemque derelinquunt; ... Matthaeus de teloneo suscitatur. De idol. 12; vgl. de bapt. 12.

2) Als comites ipsius Apolog. 47 und Augenzeugen seiner Thaten: Ne in apostolis quidem ejus ludificata natura est. Fidelis fuit et visus et auditus in monte etc. De an. 17.

3) Illis vel primae adlectionis et exinde individuae familiaritatis praerogativa compendium baptismi conferre potuit, cum illi, opinor, sequebantur illum, qui credenti cuique salutem pollicebatur. De bapt. 12.

4) Christi schola, quos sibi discipulos dominus adoptavit omnia utique edocendos et nobis magistros ordinavit omnia utique docturos. Scorp. 12. — Apostolos domini habemus auctores, qui nec ipsi quicquam ex suo arbitrio quod inducerent elegerunt, sed acceptam a Christo disciplinam fideliter nationibus assignaverunt. De praescr. 6.

5) Veritatis magistri. Scorp. 12. — (Apostolis) munus evangelii promulgandi ab ipso domino impositum. Adv. Marc. IV, 2. — Auctoritas Christi magistros apostolos fecit. Adv. Marc. IV, 2. — Nationibus destinati doctores apostoli. De praescr. 8. — Daher de carne Christi 2: Si apostolus es, (Marcion), praedica publice!

6) Consecuturi mox spiritum sanctum paracletum, qui illos deducturus esset in omnem veritatem. De praescr. 8. — Cum ergo qui se fidelem dixerat adjecit postea spiritum dei se habere, ... idcirco id dixit, ut sibi apostoli fastigium redderet. Proprie enim apostoli spiritum sanctum habent, qui plene habent in operibus prophetiae et efficacia virtutum documentisque linguarum, non ex parte, quod et ceteri. De exh. cast. 4.

7) Ipse (spiritus sanctus) per apostolos praedicabat. De praescr. 28.

8) Sic enim (Christus) apostolos solet facere, dare praeterea illis virtutem eadem signa edendi quae et ipse. De praescr. 30. — Et mortuos suscitaverunt, quod deus solus, et debiles redintegraverunt, quod nemo nisi Christus, immo et plagas inflixerunt, quod noluit Christus; non enim decebat eum saevire, qui pati venerat. De pud. 21.

9) De resurr. c. 39: s. oben S. 707.

der der christlichen Kirche.[1]) Die Wahrheit ihrer Lehre besiegelten sie durch standhaftes Leiden,[2]) einige von ihnen nach der Weissagung ihres Meisters[3]) sogar durch den Märtyrertod.[4]) Woher kommt es, dass die Apostelzeit sich dem Tertullian in dieser stereotypen Reihe von Thatsachen abschliesst? Die Schrift de praescriptione haereticorum verräth es uns deutlich genug. Es handelt sich für Tertullian darum, mittelst der Berufung auf das apostolische Zeitalter den kirchlichen Traditionsbeweis gegenüber der Gnosis zu stützen. Die Kirche allein, so folgert er, hat ihre Lehre auf nachweislich rechtmässigem Wege[5]) von den Aposteln überkommen,[6]) und nur den Aposteln hat Christus seine Lehre übergeben[7]); also besitzt nur die Kirche die wahre Lehre

1) In ecclesiam (Christus tingueret), quam nondum apostoli struxerant? De bapt. 11. — Lapides (Sach. 9, 15f.) enim sunt et fundamenta, super quae nos aedificamur, exstructi secundum Paulum super fundamentum apostolorum, qui lapides sancti oppositi omnium offensui volutabant. Adv. Marc. IV, 39.

2) Quae tamen passos apostolos scimus, manifesta doctrina est. Hanc intellego solam Acta decurrens, nihil quaero. Carceres illic et vincula et flagella et saxa et gladii et impetus Judaeorum et coetus nationum et tribunorum elogia et regum auditoria et proconsulum tribunalia et Caesaris nomen interpretem non habent. Scorp. 15. — Illic constitues et synagogas Judaeorum, ... apud quas apostoli flagella perpessi sunt. Scorp. 10.

3) Ut etiam prophetaret, quod et ipsi (apostoli) occidi haberent ad exemplum prophetarum. Scorp. 9.

4) S. unten S. 727 Anm. 1.

5) Ego sum haeres apostolorum. Sicut caverunt testamento suo, sicut fidei commiserunt, sicut adjuraverunt, ita teneo. Vos certe exhaeredaverunt ... ex diversitate doctrinae. De praescr. 37.

6) Veritas nobis adjudicatur, quicumque in ea regula incedimus quam ecclesia ab apostolis, apostoli a Christo, Christus a deo tradidit. De praescr. 37. — Expedite praescribimus adulteris nostris, illam esse regulam veritatis quae veniat a Christo transmissa per comites ipsius. Apolog. 47.

7) Hinc igitur dirigimus praescriptionem, si dominus Christus Jesus apostolos misit ad praedicandum, alios non esse recipiendos praedicatores quam Christus instituit, quia nec alius patrem novit nisi filius et cui filius revelavit, nec aliis videtur revelasse filius quam apostolis quos misit ad praedicandum, utique quod illis revelavit. De praescr. 21. — Semel evangelium et ejusdem regulae doctrinam apostolis meis delegaveram. De praescr. 44.

Christi und der Apostel[1]); sie allein kann sagen: „Quod sumus, hoc sunt scripturae ab initio suo“ (de praescr. 38). Das Medium dieser Ueberlieferung von Geschlecht zu Geschlecht sind die apostolischen Gemeinden.[2]) — Es ist nun die Aufgabe des kirchlichen Schriftstellers, die einzelnen Glieder dieser Ueberlieferungskette unzerreissbar ineinanderzufügen und jedem einzelnen Glied möglichst viel Festigkeit, d. h. möglichst den Charakter der Einheit und Geschlossenheit zu geben. In Bezug auf die apostolischen Gemeinden beruft sich Tertullian hiefür vor allem auf deren Episcopat, welchen die Apostel selber eingesetzt haben, und welcher seit ihrer Zeit sich in geordneter Succession fortgesetzt hat[3]); sodann auf die noch bestehende Verlesung der Originalbriefe (?) der Apostel in denselben[4]); und dazu

1) De praescr. 35; vgl. adv. Marc. V, 19.

2) Quid autem praedicaverint (apostoli) . . ., et hic praescribam non aliter probari debere, nisi per easdem ecclesias quas ipsi apostoli condiderunt, ipsi eis praedicando tam viva, quod ajunt, voce quam per epistulas postea. Si haec ita sunt, constat perinde omnem doctrinam, quae cum illis ecclesiis apostolicis matricibus et originalibus fidei conspiret, veritati deputandam, id sine dubio tenentem quod ecclesiae ab apostolis, apostoli a Christo, Christus a deo accepit. De praescr. 21. — Non alia agnoscenda erit traditio apostolorum quam quae hodie apud ipsorum ecclesias editur. Adv. Marc. I, 21. — Si constat id verius quod prius, id prius quod et ab initio, id ab initio quod ab apostolis, pariter utique constabit id esse ab apostolis traditum, quod apud ecclesias apostolorum fuerit sacrosanctum. Adv. Marc. IV, 5. — Eas ego ecclesias proposui, quas et ipsi apostoli vel apostolici viri condiderunt, et puto ante quosdam. Habent igitur et illae eandem consuetudinis auctoritatem, tempora et antecessores opponunt magis quam posterae istae. De virg. vel. 2.

3) Edant ergo origines ecclesiarum suarum, evolvant ordinem episcoporum suorum, ita per successionem ab initio decurrentem, ut primus ille episcopus aliquem ex apostolis vel apostolicis viris, qui tamen cum apostolis perseveravit, habuerit auctorem et antecessorem. Hoc enim modo ecclesiae apostolicae census suos deferunt. De praescr. 32. — Hanc episcopatui formam apostoli providentius condiderunt, ut regno suo securi frui possent sub obtentu procurandi? De fuga 13.

4) Percurre ecclesias apostolicas, apud quas ipsae adhuc cathedrae apostolorum suis locis praesident, apud quas ipsae authenticae litterae eorum recitantur, sonantes vocem et repraesentantes faciem uniuscujusque. De praescr. 36.

kommt für die wichtigste der apostolischen Gemeinden, die römische, noch die besondere Erinnerung an das dortige Martyrium der vornehmsten Apostel.[1]) — Von diesen Gemeinden auf ihre Gründer, die Apostel, zurückgehend, weist Tertullian mit Entrüstung die häretischen Einwendungen zurück, die Apostel hätten (nach Joh. 16, 13) nicht alle alles vom Evangelium gewusst, oder doch nicht alles gesagt, was sie wussten, oder sie seien von den Zuhörern missverstanden worden. Er kann nicht begreifen, dass man dergleichen behaupte von den Männern, welchen Jesus seine Reden jeweilen noch besonders ausgelegt und das Joh. 16, 13 ungesagt Gebliebene nachher durch den hl. Geist geoffenbart habe (de praescr. 22), welche in Sachen der Lehre stets die grösste Einstimmigkeit zeigten (de praescr. 23. 24), nach dem Befehl Jesu Matth. 10, 27 stets frei heraus redeten (de praescr. 25. 26) und irrende Gemeinden mit Schärfe zurechtwiesen (de praescr. 27). Nein, die Apostel haben das Evangelium vollständig[2]), auf eine alles weitere Forschen unnöthig machende Weise[3]) und in unveränderter Gestalt[4]) gepredigt, und zwar alle, einer wie der andere, in völliger Uebereinstimmung.[5]) Daher bilden die schriftlichen Denkmäler des Urchristenthums (welche die Kirche aufbewahrt, de praescr. 36), sofern sie von den Aposteln herrühren, einen

1) Si autem Italiae adjaces, habes Romam, unde nobis quoque auctoritas praesto est. Ista quam felix ecclesia cui totam doctrinam apostoli cum sanguine suo profuderunt, ubi Petrus passioni dominicae adaequatur, ubi Paulus Joannis exitu coronatur, ubi apostolus Joannes, posteaquam in oleum igneum demersus nihil passus est, in insulam relegatur! De praescr. 36.

2) Omnia apostoli secundum deum utique docuerunt, omnia evangelii revolverunt. De fuga 9.

3) Quodsi ... apostoli ipsi quoque doctorem consecuturi erant paracletum, multo magis vacabat erga nos Quaerite et invenietis, quibus ultro erat obventura doctrina per apostolos et ipsis apostolis per spiritum sanctum. De praescr. 8.

4) Apostolica traditio nihil passa est in tempore suo circa dei regulam. Adv. Marc. I, 21.

5) Bene quod apostolis et fidei et disciplinae regulis convenit (1. Cor. 15, 11)... Hanc aequalitatem spiritus sancti qui observaverit, ab ipso deducetur in sensus ejus. De pud. 19.

dem a. T. ebenbürtigen Theil der hl. Schrift der Christenheit; sie sind das „Neue Testament“ (de pud. 6; de resurr. c. 39; adversus Praxean 15; adv. Marc. IV, 6, oder die „Neue Schrift“ (adv. Prax. 24), aus welcher die Kirche ihren Glauben[1]) und ihre Predigt beweist (instrumentum praedicationis de pud. 1); denn ganz so wie Gott im alten Bunde durch die Propheten geredet hat, so hat er sich jetzt durch Christus und dessen Apostel geoffenbart.[2]) Als Schriften dieser Art kennt Tertullian die vier Evangelien (die originalia instrumenta Christi, de carne Christi 2), die Apostelgeschichte, die 13 Briefe des Paulus an die Corinther, Thessalonicher, Galater, Römer, Epheser, Colosser, Philipper, an Timotheus, Titus und Philemon, die Apocalypse und den (1.) Brief des Johannes, wahrscheinlich auch den (1.) Brief des Petrus (ad Ponticos, Scorpiace 12; vgl. de orat. 20) und den des Judas[3]), welche beiden aber allerdings bei der Tertullian'schen Eintheilung dieses seines neuen Testaments in evangelicum instrumentum (adv. Marc. IV, 2), instrumentum Actorum (adv. Marc. V, 2), instrumentum Pauli (de resurr. c. 40) und instrumentum Joannis (de resurr. c. 38) keinen Platz zu finden scheinen.[4]) Nur apostolische Schriften können diese Rangstufe einnehmen. Dieses Erforderniss gilt im strengsten Sinne für den Apostheil des Kanons, mittelbar aber auch für die Evangelien. Daher ist Tertullian bemüht, diejenigen Evangelien, deren apostolische Herkunft nicht sofort einleuchten will, die des Marcus und Lucas, wenigstens unter unmittelbarer Mitwirkung von Aposteln entstehen zu lassen.[5])

1) Daher litterae fidei de praescr. 14.

2) Durch die evangelicae et apostolicae litterae de praescr. 36, die instrumenta divinarum rerum et sanctorum Christianorum de praescr. 40, die dominicae et apostolicae scripturae de praescr. 44.

3) Eo accedit, quod Enoch apud Judam apostolum testimonium possidet. De cultu fem. I, 3.

4) Die Einzelnachweise s. bei Credner-Volkmar, Geschichte des neutestamentlichen Kanons 1860, und bei Rönsch, Das neue Testament Tertullians 1871.

5) Constituimus inprimis evangelicum instrumentum apostolos auctores habere quibus hoc munus evangelii promulgandi ab ipso domino sit impositum. Si et apostolicos, non tamen solos, sed cum

Schriften, bei denen ihm ein anderweitiger Ursprung nachgewiesen ist, nennt er mit ausdrücklicher Unterscheidung von den neutestamentlichen; so den Hebräerbrief, der ihm sonst gefällt[1]); — oder er verwirft sie geradezu, so die Akten des Paulus und der Thecla[2]) und (nach anfänglichem Schwanken[3]) auch den Hirten des Hermas.[4]) Den anerkannt apostolischen Schriften dagegen, d. h. eben denjenigen seines neuen Testaments legt Tertullian mit Sorgfalt alle Merkmale apostolischer Autorität bei: sie enthalten nur wahre, wirk-

---

apostolis et post apostolos, quoniam praedicatio discipulorum suspecta fieri posset de gloriae studio, si non adsistat illi auctoritas magistrorum ... Denique nobis fidem ex apostolis Joannes et Matthaeus insinuant, ex apostolicis Lucas et Marcus instaurant. Adv. Marc. IV, 2. — Eadem auctoritas ecclesiarum apostolicarum ceteris quoque patrocinatur evangeliis, quae proinde per illas et secundum illas habemus, Joannis dico et Matthaei, licet et Marcus quod edidit Petri affirmetur, cujus interpres Marcus. Nam et Lucae digestum Paulo adscribere solent. Capit magistrorum videri quae discipuli promulgarint. Adv. Marc. IV, 5.

1) Volo ex redundantia alicuius etiam comitis apostolorum testimonium superducere, idoneum confirmandi de proximo jure disciplinam magistrorum. Extat enim et Barnabae titulus ad Hebraeos, a deo satis auctorati viri, ut quem Paulus juxta se constituerit in abstinentiae tenore (1. Cor. 9, 6). Et utique receptior apud ecclesias epistula Barnabae illo apocrypho Pastore moechorum. Es wird dann Hebr. 6, 4—8 citirt und geschlossen: Hoc qui ab apostolis didicit et cum apostolis docuit, nunquam moecho et fornicatori secundam paenitentiam promissam ab apostolis norat. Optime enim legem interpretabatur et figuras ejus jam in ipsa veritate servabat (Levit. 13, 12 ff.). De pud. 20.

2) Quodsi quae Pauli perperam scripta sunt exemplum Theclae ad licentiam mulierum docendi tinguendique defendunt, sciant in Asia presbyterum, qui eam scripturam construxit, quasi titulo Pauli de suo cumulans, convictum atque confessum, id se amore Pauli fecisse, loco decessisse. De bapt. 17.

3) Quid enim, si Hermas ille, cujus scriptura fere Pastor inscribitur, transacta oratione non super lectum assedisset, verum aliud quid fecisset, id quoque ad observationem vindicaremus? Utique non. De orat. 16 (ohne Widerspruch gegen das Buch).

4) Cederem tibi, si scriptura Pastoris, quae sola moechos amat, divino instrumento meruisset incidi, si non ab omni concilio ecclesiarum etiam vestrarum inter apocrypha et falsa judicaretur, adultera et ipsa et inde patrona sociorum, a qua et alias initiaris. De pudic. 10; cf. de pudic. 20.

liche Dinge[1]), diese aber auch vollständig[2]) und auf allgemein gültige Weise trotz ihrem oft scheinbar nur partikularen Zweck[3]), und untereinander stimmen sie überein[4]), so die vier Evangelien unter sich[5]), und die paulinischen Briefe mit der Apostelgeschichte.[6]) — Nur in wenigen Punkten wird diese Anschauung vom apostolischen Zeitalter durch die montanistische Richtung der späteren Schriften Tertullian's modificirt. So behauptet er dem römischen Bischof gegenüber mit Nachdruck, die Apostel hätten in Uebereinstimmung mit ihren Schriften[7]) das Absolutionsrecht für Todsünden, welcher jener als Nachfolger der Apostel theilweise beanspruchte, nicht ausgeübt[8]), gesetzt auch, sie hätten die Vollmacht dazu gehabt.[9]) Die Worte Jesu Matth. 16, 18 f. galten nur dem Petrus persönlich und be-

1) Non potest non fuisse quod scriptum est (Joh. 1, 32). De carne Christi 3.

2) Si fuisset haec quoque quaestio (de deo) disceptata, et ipsa apud apostolum inveniretur, vel quanto principalis. Adv. Marc. I, 21.

3) Nihil de titulis (epistularum) interest, cum ad omnes apostolus scripserit dum ad quosdam. Adv. Marc. V, 17.

4) Nunquam discordabunt sententiae sanctae (zunächst von den Evangelien und Briefen gesagt). De anima 21.

5) Denique nobis fidem ex apostolis Joannes et Matthaeus insinuant, ex apostolicis Lucas et Marcus instaurant, isdem regulis exorsi, quantum ad unicum deum attinet creatorem et Christum eius ... Viderit enim si narrationum dispositio variavit, dummodo de capite fidei conveniat. Adv. Marc. IV, 2.

6) Exinde decurrens ordinem conversionis suae de persecutore in apostolum scripturam Apostolicorum confirmat, apud quam ipsa etiam epistulae istius materia recognoscitur ... Quodsi et ex hoc congruunt Paulo Apostolorum Acta, cur ea respuatis jam apparet. Adv. Marc. V, 2.

7) Isti qui alium paracletum in apostolis et per apostolos receperunt, ... age nunc vel de apostolico instrumento doceant maculas carnis post baptisma respersae paenitentia dilui posse! De pud. 12.

8) Quis permittit homini donare quae deo reservanda sunt, a quo ea sine excusatione damnata sunt, quae nec apostoli, martyres et ipsi, donabilia judicaverunt? De pud. 22.

9) Disciplina hominem gubernat, potestas adsignat, seorsum quod potestas spiritus, spiritus autem deus ..... Si et ipsos beatos apostolos tale aliquid indulsisse constaret cujus venia a deo, non ab homine, com-

zogen sich nicht auf die Sündenvergebung, sondern auf den Vorrang im Predigen und Wunderthun, durch welches den Menschen der Himmel aufgethan worden ist[1]); sie haben sich durch des Petrus Pfingstpredigt, den Tod des Ananias, die Heilung des Lahmen und die Rede des Petrus am Apostelconcil erfüllt (de pud. 21). Einen Unterschied ferner anerkennt Tertullian zwischen der Juden- und Heidenmission in Bezug auf die Weisung Jesu Matth. 10, 23. Dieselbe ist nach ihm nur für die Zeit der Judenmission gegeben, damit dieselbe um so rascher fortschreite; auch Paulus floh demgemäss aus Damascus, weil er damals noch Judenapostel war; seit dem Uebergang der Apostel zu den Heiden dagegen sei von Flucht keine Rede mehr (de fuga 6) und ebensowenig von Loskauf.[2]) Am weitesten endlich scheint sich Tertullian von der katholischen Anschauung zu entfernen mit seiner Lehre von den verschiedenen Altern der Kirche, wonach auf das Jünglingsalter der apostolischen Zeit erst jetzt durch die neue Prophetie das reife Mannesalter gefolgt sei[3]), welches die Kindermilch gewisser Concessionen der Apostel an die natürlichen Triebe entbehren könne[4]) und daher z. B. die zweite Ehe unbedingt zu meiden habe.[5])

peteret non ex disciplina, sed ex potestate fecisse .... Quod si disciplinae solius officia sortitus es, ... quis aut quantus es indulgere, qui neque prophetam nec apostolum exhibens cares ea virtute cujus est indulgere? De pud. 21.

1) Etsi adhuc clausum putas caelum, memento claves ejus hic dominum Petro et per eum ecclesiae reliquisse, quas hic unusquisque interrogatus atque confessus feret secum. Scorp. 10.

2) De fuga 12.

3) Justitia ... primo fuit in rudimentis, natura deum metuens; dehinc per legem et prophetas promovit in infantiam; dehinc per evangelium efferbuit in juventutem; nunc per paracletum componitur in maturitatem. De virg. vel. 1.

4) Quae ista materia apostolo fuit scribendi talia (1. Cor. 7, 39)? Tirocinium novae et cum maxime orientis ecclesiae, quam lacte scilicet educabat (vgl. de monog. 14), nondum solido cibo validioris doctrinae, adeo ut prae illa infantia fidei ignorarent adhuc quid sibi agendum esset circa carnis et sexus necessitatem. De monog. 11.

5) Cur non et paracletus abstulerit quod Paulus indulserat, quia et secundum matrimonium ab initio [non fuit? ... Si deo et Christo dignum fuit duritiam cordis tempore expleto compescere, cur

Tertullian eignet dem Paraclet auch das Recht zu, die Ehe überhaupt aufzuheben, wie schon Paulus da, wo er im Namen des hl. Geistes und nicht nur erlaubnissweise redet (de pud. 16), die gänzliche Enthaltung allem andern vorziehe (de mon. 3). Allein wenn so Tertullian als Montanist ausdrücklich auch Traditionen ohne Schriftgebot für berechtigt erklärt (de corona 2—4), falls nämlich der Paraclet sie bestätige[1]), so erklärt er doch dabei ebenso ausdrücklich, dass die „Neuerungen" des Paraclet nur die kirchliche Sitte betreffen[2]), während er sich in der Lehre nach wie vor mit der katholischen Kirche eins weiss.[3]) Er hat daher auch nach seiner Anerkennung des Paraclet fortgefahren, die Häretiker als kirchlicher Schriftsteller mit Berufung auf die Schriften der Apostel zu bekämpfen.

Wie nun Tertullian die Apostel ohne weiteres als die ersten unfehlbaren Träger der Kirchenlehre betrachtet, so stellt er auch die Häresien im Urchristenthum ohne weiteres mit denjenigen seiner Zeit zusammen; denn wenn die Kirche die getreue Erbinn der Apostel ist, so kann sie auch keine

---

non dignius sit et deo et Christo infirmitatem carnis tempore jam collectiore discutere?. .. Regnavit duritia cordis usque ad Christum, regnaverit et infirmitas carnis usque ad paracletum. Nova lex abstulit repudium, . . . nova prophetia secundum matrimonium . . . . Tempus ejus (infirmitatis), donec paracletus operaretur, fuit, in quem dilata sunt a domino quae tunc sustineri non poterant, quae jam nemini competit portare non posse, quia per quem datur portare posse non deest. De monog. 14.

1) Eorum quae ex traditione observantur tanto magis dignam rationem adferre debemus, quanto carent scripturae auctoritate, donec aliquo caelesti charismate aut confirmentur aut corrigantur. De jej. 10.

2) Hac lege fidei (regula fidei) manente cetera jam disciplinae et conversationis admittunt novitatem correctionis, operante scilicet et proficiente usque in finem gratia dei. De virg. vel. 1; vgl. de monog. 2.

3) Una nobis et illis fides, unus deus, idem Christus, eadem spes, eadem lavacri sacramenta, semel dixerim, una ecclesia sumus. De virg. vel. 2. — Propter hoc novae prophetiae recusantur: non quod alium deum praedicent Montanus et Priscilla et Maximilla, nec quod Jesum Christum solvant, nec quod aliquam fidei aut spei regulam evertant, sed quod plane doceant saepius jejunare quam nubere. De jej. 1.

andern Richtungen bekämpfen, als welche die Apostel bekämpft haben, und umgekehrt. Schon die Apostel haben es erleben müssen, dass etliche von ihnen abfielen[1]); sie haben davor gewarnt als vor einer der schwersten Sünden[2]), es aber auch für unumgänglich erklärt zur Offenbarung der Rechtschaffenen in der Gemeinde (1. Cor. 11, 19) und daher auch für die Zukunft das Auftreten falscher Evangeliumsprediger (adulteri evangelizatores) in Aussicht gestellt (de praescr. 4). Sonach ist 1. Cor. 15 mit gegen Marcion, Apelles und Valentinus geschrieben, Gal. 5, 2 gegen „Hebion", 1. Tim. 4, 3 gegen Marcion und Apelles, 2. Tim. 2, 18 gegen die Valentinianer, 1. Tim. 1, 4 gegen Valentins Aeonenlehre, Gal. 4, 3 gegen Hermogenes, Apoc. 2, 14. 15 gegen die Gaianer, 1. Joh. 2, 22 gegen Marcion und „Hebion", Apg. 8, 20 gegen die Simonianer (de praescr. 33), ferner gegen „Hebion" Joh. 1, 13 (wo Tertullian „qui . . . natus est" liest und diese Lesart de carne Christi 19 mit Eifer gegen die richtige vertheidigt), gegen Apelles Gal. 1, 8, gegen die Häretiker insgesammt 1. Joh. 4, 3 (de carne Christi 24). In Bezug auf den Magier Simon begnügt sich Tertullian sogar nicht mit der Aufstellung einer Analogie, sondern er sucht einen pragmatischen Zusammenhang herzustellen zwischen der Erzählung Apg. 8 und der kirchlichen Simonsage, wie er sie bei Justin (Apologie I, 26. 56) und bei Irenäus (Haer. I, 23, 1—3) vorfand. Simon hatte, meint er, bei seiner Bekehrung den Gedanken an sein bisheriges Zaubergewerbe nicht aufgegeben und suchte nun zur Hebung desselben auch noch den hl. Geist zu kaufen (de idol. 9). Zur Strafe dafür wurde er von den Aposteln verdammt und ausgestossen (vgl. de fuga 12) und beweinte umsonst seinen Untergang. Um sich darüber zu trösten, wandte er sich nun zur Bekämpfung der Wahrheit mit Hülfe seiner magischen Künste, kaufte sich die Helena und gab sich für den

1) Minus est, si et apostolum ejus (Christi) aliqui Phygelus et Hermogenes et Philetus et Hymenaeus reliquerunt: ipse traditor Christi de apostolis fuit. De praescr. 3.

2) Paulus... haereses inter carnalia crimina numerat.... Sed et in omni paene epistula de adulterinis doctrinis fugiendis inculcans haereses taxat. De praescr. 6.

obersten Vater, jene für seinen ersten Gedanken (injectio, ἔννοια) aus, welcher in die untere Welt hineingerathen sei und durch allerlei Leiber habe wandern müssen. Zu ihrer Befreiung und zugleich zur Erlösung der Menschen sei er nun herabgekommen, in Judäa als Sohn (Christus), in Samaria als Vater (de an. 34). Mit diesen Behauptungen errang er sich den Erfolg, dass ihm eine Statue mit der Beischrift „Sancto Deo" errichtet wurde (apol. 13). Tertullian findet also in dem Simon der Apg. vollständig denjenigen wieder, auf welchen die Simonianer seiner Zeit (wenn es deren gab) mit ihrem Engeldienst (de praescr. 33) und ihren Todtenbeschwörungen (de an. 57) sich berufen mochten, und welchen die Kirche als den Urquell aller Häresien verabscheute (Iren. haer. I, 23, 2). Ueberall kehrt die unwillkürliche Tendenz wieder, die Häresien der Gegenwart ins Urchristenthum zurückzudatiren, um sie desto wirksamer bekämpfen zu können.

Von den Aposteln aus endlich führt Tertullian den Faden der Tradition auf Christus zurück, der sie unterwiesen hat (s. oben S. 724), und von Christus auf den Gott des alten Testaments, welcher ihn gesandt hat. Um auch diese Verbindung sicherzustellen, betont er einerseits die Uebereinstimmung der Apostel mit dem alttestamentlichen Gott[1]) und seinem Gesetz[2]); anderseits findet er schon im a. T. specielle Weissagungen ihrer Wirksamkeit. Ihre Lossagung vom Judenthum ist geweissagt Jes. 52, 10. 11 und Psalm 2, 2 (adv. Marc. III, 22), ihre Leiden in Folge dessen Jes. 57, 1; Sap. 2, 12; Ezech. 9, 4 (ebendas.), ihr Auszug in die Welt Jes. 52, 7 (ebendas.), ihr Werk unter den Heiden Psalm 19, 5 (ebendas.[3]), Jes. 46, 12. 13 (ebendas.) und Jes. 2, 2, welche Stelle nicht mit Marcion auf die jüdischen

1) Apostoli non alterius (dei) Christum adnuntiaverunt quam eius dei quem Christus praedicavit, id est creatoris. Adv. Marc. III, 1.

2) Non in apostolis quoque veteris legis formam salutamus circa moechiae quanta sit demonstrationem, ne forte lenior existimetur in novitate disciplinarum quam in vetustate? De pud. 12.

3) Ebenso: (Christus) apostolos mittens ad praedicandum universis nationibus in omnem terram exire sonum eorum et in terminos terrae voces eorum psalmum adimplendo praecepit. Adv. Marc. IV, 43.

Proselyten zu beziehen ist[1]); die Stiftung der christlichen Kirche Psalm 22, 23. 26; 68, 27 und Mal. 1, 10 f. (adv. Marc. III, 22). Hinweisungen auf die Zwölfzahl der Apostel waren die 12 Quellen in Elim, die 12 Edelsteine am Brustkleid Aaron's[2]), die 12 Steine, welche Josua aus dem Jordan nehmen liess. „Totidem enim apostoli portendebantur, proinde ut fontes et amnes rigaturi aridum retro et desertum a notitia orbem nationum" (adv. Marc. IV, 13).

Jedoch allzu straff gespannt zerspringt der Bogen. Der Apologet der Kirchenlehre will zuviel beweisen und setzt sich dadurch in das offenkundigste Missverhältniss zu der beglaubigten Geschichte. Worauf gründet Tertullian eigentlich seine Annahme, dass die 12 Apostel den Erdkreis mit dem Evangelium bewässert haben? Und wo bleibt der dreizehnte Apostel, von welchem dies einzig sicher nachzuweisen ist? Je zuversichtlicher Tertullian die Apostel in globo als Bürgen seines kirchlichen Systems hinstellt, desto weniger kommt bei ihm der Apostel Paulus zu seinem Rechte, welcher nach allen glaubwürdigen Quellen gerade eine einzigartige Stellung unter seinen Mitaposteln eingenommen und das Verhältniss des Evangeliums zum Gesetz ganz anders bestimmt hat, als Tertullian und die Kirche seiner Zeit sich dasselbe denken. Tertullian verspürt in den meisten Fällen gar kein Bedürfniss, den Paulus zu nennen, so in den oben (S. 722 f.) angeführten Darstellungen der apostolischen Zeit (apol. 21; de praescr. 20); wo ihn aber die Häretiker durch ihre Berufung auf Paulus nöthigen, ausführlicher von dem apostolus haereticorum (adv. Marc. III, 5; vgl. I, 15 apostolus vester) oder communis magister (der Katholiken und Häretiker, adv. Marc. III, 14) zu reden, da führt ihn die nivellirende Methode, welche er anwendet,

1) Etenim fidem istam (de proselytis solum adlegendis) apostoli induxerunt (= deleverunt). Adv. Marc. III, 21.

2) Die verlorene Schrift Tertullians „De Aaron vestibus" (Hieron. ep. 128 ad Fabiolam) mag darüber Ausführlicheres enthalten haben.

zu den schlimmsten Verstössen und Willkürlichkeiten. Zunächst freilich kann er nicht umhin, den Paulus als Apostel (bei Citaten als den apostolus κατ' ἐξοχήν) anzuerkennen, sein Andenken mit auszeichnenden Beinamen zu ehren[1]) und als seine besonderen Ruhmestitel die Ehelosigkeit[2]), die Entrückung ins Paradies[3]) und den Märtyrertod in Rom[4]) nach manchen vorhergegangenen Leiden[5]) hervorzuheben. Auch Paulus besass den hl. Geist, welcher seinen Weisungen göttliche Autorität gab[6]) und ihn vor Widersprüchen mit seinen eignen Lehren bewahrte.[7]) Auch Paulus, wie die

1) (Paulus) sanctissimus apostolus. De bapt. 17. — Paulus apostolus Christi, doctor nationum in fide et veritate, vas electionis, ecclesiarum conditor, censor disciplinarum. De pud. 14. — Columna immobilis disciplinarum. De pud. 16. — (Paulus) crediderat et omnia sacramenta cognoverat, vas electionis, doctor nationum. De resurr. c. 23. — (Paulus) doctor nationum. Adv. Marc. V, 1. — Anima (Pauli) ab his (blasphemia et incesto) integra, immo non aliunde quam ex summa sanctitate et ex omni innocentia elata. De pud. 13.

2) Felicem illum, qui Pauli similis extiterit (im Cölibat)! Ad uxorem I, 3. Dieselbe Ehelosigkeit schreibt jedoch Tertullian de monog. 8 auch den übrigen Aposteln ausser Petrus zu, indem er 1. Cor. 9, 5 nicht an Ehegattinnen, sondern an dienende Frauen im Sinne von Luc. 8, 3 gedacht wissen will. Petrus, sagt er, sei zwar nach Luc. 4, 38 verheirathet gewesen, aber jedenfalls nur einmal: monogamum praesumo per ecclesiam, quae super illum aedificata omnem gradum ordinis sui de monogamis erat collocatura; ein durch seine Naivetät bemerkenswerther Rückschluss. — Vgl. S. 739 Anm. 7.

3) Paulo, quem paradisi quoque compotem fecit (Christus) ante martyrium. Scorp. 12.

4) Tunc Paulus civitatis Romanae consequitur nativitatem, cum illic martyrii renascitur generositate. Scorp. 15. — Vgl. S. 727, Anm. 1.

5) Paulus distrahitur. Scorp. 15.

6) Dicit et apostolus, Si quid ignoratis, deus vobis revelabit, solitus et ipse consilium subministrare, cum praeceptum domini non habebat, et dicere a semetipso, spiritum dei habens deductorem omnis veritatis. Itaque consilium ejus divini jam praecepti instar obtinuit de rationis divinae patrocinio. De cor. 4.

7) Ne scilicet Paulum ... tantae levitatis inficeres, ut aut damnaverit temere quem mox esset absoluturus, aut temere absolverit quem non temere damnasset ... Lusit igitur et de suo spiritu et de ecclesiae angelo et de virtute domini, si quod de consilio eorum pronuntiaverat rescidit. De pud. 14. — Ne et hic suffundatur apostolus posteriorum incongruentia sensuum. De pud. 15. — Sed ignorant

andern Apostel, war schon im a. T. geweissagt Gen. 49, 27[1]) und im Typus Sauls und Davids (adv. Marc. V, 1), sowie Jes. 3, 3[2]) und kann somit kein grundsätzlicher Gegner desselben gewesen sein[3]), sondern hat das Gesetz verehrt[4]) und sammt den Propheten als göttliche Autorität angewendet.[5]) Mit Absicht weist Tertullian im fünften Buch gegen Marcion mehrfach auf Uebereinstimmungen im Einzelnen mit dem a. T. hin.[6]) Mit Einem Wort, Paulus war dasselbe und lehrte dasselbe wie die andern Apostel.[7]) Wenn nun aber

apostolum omnes isti qui aliquid contra naturam et propositum hominis ipsius, contra formam et regulam doctrinarum ejus intellegunt. De pud. 15.

1) Ebenso: Paulus ..., qui primus ecclesiae sanguinem fudit, postea gladium stilo mutans et convertens machaeram in aratrum, lupus rapax Benjamin, dehinc ipse adferens escam secundum Jacob. Scorp. 13.

2) Auferam, inquit, a Judaea inter cetera et sapientem architectum. Et numquid ipse tunc Paulus destinabatur, de Judaea, id est de Judaismo auferri habens in aedificationem Christianismi, positurus unicum fundamentum, quod est Christus? Adv. Marc. V, 6.

3) Quomodo ergo apostolo conveniat et legi, quam non in totum impugnat, cum ad epistolam ipsius venerimus, ostendetur. De mon. 7.

4) Si taliter (Paulus) veneratur legem creatoris, quomodo ipsum destruat nescio. Adv. Marc. V, 13.

5) Ex labore suo unumquemque docens vivere oportere satis exempla praemiserat militum, pastorum, rusticorum; sed divina illi auctoritas deerat. Legem igitur opponit creatoris ingratis, quam destruebat; sui enim dei nullam talem habebat (1. Cor. 9, 9). Adv. Marc. V, 7. — Abstulit haereticus „et prophetarum“ (Eph. 2, 20), oblitus dominum posuisse in ecclesia, sicut apostolos, ita et prophetas. Timuit scilicet ne et super veterum prophetarum fundamenta aedificatio nostra constaret in Christo, cum ipse apostolus ubique nos de prophetis exstruere non cesset. Adv. Marc. V, 17.

6) Certe (Paulus) praescribens tantum in domino esse nubendum, ne qui fidelis ethnicum matrimonium contrahat, legem tuetur creatoris, allophylorum nuptias ubique prohibentis. Adv. Marc. V, 7. — Vide apostolum et in distributione facienda unius spiritus et in specialitate interpretanda prophetae conspirantem. Adv. Marc. V, 8. — Quid et formam legis adhuc tenet Galatarum castigator, in tribus testibus praefiniens staturum omne verbum? Adv. Marc. V, 12.

7) Paulus, utpote ejusdem evangelii et discipulus et magister et testis (wie Matthaeus), qua ejusdem ipsius Christi apostolus. De carne Christi 22. — ... Petri, cohibentis eodem ore, quia eodem et spiritu, quo Paulus, et vestium gloriam et auri superbiam. De orat. 21. — Totius sacramenti interest nihil credere ab Joanne concessum

Ein Apostel gewesen ist was der andere, und Paulus dasselbe was die Zwölfe, so folgt nothwendig, dass auch die Zwölfe gewesen sind, was er. Entgegen den Aussagen der neutestamentlichen Schriften muss daher Paulus seine sämmtlichen Verdienste mit den andern Aposteln theilen. Sie haben das Christenthum vom Judenthum losgemacht[1]); sie sind in die Welt hinausgezogen und haben die Heiden zum Glauben an das Evangelium gebracht[2]); sie haben die Gemeinden der Heidenwelt gegründet[3]); sie haben, wenn wir Tertullian beim Wort nehmen, in Rom unter Nero den Märtyrertod gefunden.[4]) Als Vertreter der Zwölfe treten besonders Petrus und Johannes dem Paulus ebenbürtig zur Seite. Auch Petrus hat seinen Namen im Hinblick auf das a. T. erhalten[5]); er hat den Heiden den Zugang zum Evangelium verschafft[6]); er hat die römische Gemeinde ge-

quod a Paulo sit denegatum. De pud. 19. — Vgl. de carne Christi 20: Factum autem (Christum) dicendo (Paulus Gal. 4, 4) et Verbum caro factum est consignavit et carnis veritatem ex virgine factae adseveravit.

1) Cum huic negotio (Jes. 46, 12 f.) accingerentur apostoli, renuntiaverunt presbyteris et archontibus et sacerdotibus Judaeorum; Jes. 52, 11 excedite de medio ejus, utique synagogae. Sic et ab ipso Judaismo divertentes, cum legis obligamenta et onera evangelica jam libertate mutarent, psalmum exsequebantur (2, 2 f.). Adv. Marc. III, 22.

2) Diffusi per orbem. Apolog. 21. — In orbem profecti eandem doctrinam ejusdem fidei nationibus promulgaverunt. De praescr. 20. — Saturato Israele apostoli in nationes transierunt. De fuga 6. — Vgl. adv. Marc. III, 22; IV, 13 (Seite 734 f.).

3) Et perinde ecclesias apud unamquamque civitatem condiderunt. De praescr. 20.

4) Qui et ipsi a Judaeis insequentibus multa perpessi utique pro fiducia veritatis libenter Romae postremo per Neronis saevitiam sanguinem Christianum seminaverunt. Apolog. 21. Wenn diese Stelle auch nicht gepresst werden darf, so ist sie doch als unwillkürlicher erster Ansatz zu einer später herrschend gewordenen Meinung über das Ende der Apostel bemerkenswerth.

5) Simon wird Petrus genannt, weil Jesus Jes. 8, 14 selber „Fels" heisst; affectavit (Christus) carissimo discipulorum de figuris suis peculiariter nomen communicare. Adv. Marc. IV, 13.

6) Sed et in illa disceptatione custodiendae necne legis primus omnium Petrus spiritu instinctus et de nationum vocatione praefatus ... Haec sententia et solvit quae omissa sunt legis, et alligavit quae reservata sunt. De pud. 21.

gründet[1]), den Clemens zu ihrem Bischof eingesetzt[2]) und so gut wie Paulus[3]) in Rom den Märtyrertod erlitten[4]), ja sogar denselben Tod wie Jesus, während Paulus nur wie Johannes der Täufer (durch's Schwert) gestorben ist.[5]) Johannes seinerseits hat ebenfalls Gemeinden gestiftet[6]), z. B. die zu Smyrna, wo er den Polycarp zum Bischof eingesetzt hat[7]), und auch er hat in Rom gelitten[8]), wenn auch sein endlicher Tod auf natürlichem Wege erfolgt ist.[9]) Diese Gleichstellung der Zwölfe mit Paulus führt aber nothwendig zu einer Degradirung des letzteren; denn wenn er nichts anderes gethan hat als was sie auch, so haben sie den Vorzug vor ihm, dass sie es von Anfang an gethan haben, während er erst durch seine Bekehrung als posterior apostolus (adv. Marc. IV, 2) in die gemeinsame Arbeit eingetreten ist. Man mag es harmlos und aus der Natur der Sache sich ergebend finden, wenn an Paulus oft hervorgehoben wird, er sei durch eine gewaltsame innere Umwälzung aus einem Verfolger ein Apostel geworden[10]), während

1) Quos Petrus in Tiberi tinxit. De bapt. 4.

2) Romanorum (ecclesia) Clementem a Petro ordinatum (refert). De praescr. 32.

3) Bene quod Petrus Paulo et in martyrio adaequatur. De praescr. 24. — Romani..., quibus evangelium et Petrus et Paulus sanguine quoque suo signatum reliquerunt. Adv. Marc. IV, 5.

4) Orientem fidem Romae prius Nero cruentavit. Tunc Petrus ab altero cingitur, cum cruci adstringitur. Scorp. 15.

5) S. Seite 727 Anm. 1.

6) Habemus et Joannis alumnas ecclesias. Nam etsi Apocalypsin ejus Marcion respuit, ordo tamen episcoporum ad originem recensus in Joannem stabit auctorem. Adv. Marc. IV, 5.

7) Smyrnaeorum ecclesia Polycarpum a Joanne collocatum refert. De praescr. 32. — Sein Ehrenname Christi spado de mon. 17.

8) S. Seite 727 Anm. 1.

9) Obiit et Joannes, quem in adventum domini remansurum frustra fuerat spes. De anima 50.

10) Paulus vero apostolus de persecutore, qui primus ecclesiae sanguinem fudit. Scorp. 13. — Inde (aus der Apg.) apostolum ostendo persecutorem, non ab hominibus neque per hominem. Adv. Marc. V, 1. — Habet et in Christo scientia aetates suas, per quas devolutus est et apostolus, 1. Cor. 13, 11. Adeo devertit a sententiis pristinis,

Christus sich den andern Aposteln, besonders dem Petrus, Johannes und Jacobus von Anfang an geoffenbart hat[1]) und im engsten Verkehr mit ihnen gestanden ist.[2]) Aber auf die Frage: woher hat Paulus seine Lehre? giebt nun Tertullian ganz beherzt die Antwort: er hat sie von den andern Aposteln empfangen.[3]) Nur durch diese nach Tertullians Ansicht von der Apostelgeschichte[4]) bezeugte Abhängigkeit von den älteren Aposteln gewinnen seine Aussagen den Charakter der Glaubwürdigkeit, während sie sonst gar keinen Werth hätten.[5]) Wo der Apostel dagegen von

---

nec idcirco deliquit quod aemulator factus est non paternarum traditionum, sed Christianarum. De pud. 1.

1) Cui potius figuram vocis suae declarasset, quam cui effigiem gloriae suae revelavit, Petro, Joanni, Jacobo et postea Paulo? Scorp. 12.

2) Quis igitur integrae mentis credere potest aliquid eos ignorasse, quos magistros dominus dedit, individuos habens in comitatu, in discipulatu, in convictu, quibus obscura quaeque seorsum disserebat, illis dicens datum esse cognoscere arcana, quae populo intellegere non liceret? Latuit aliquid Petrum aedificandae ecclesiae petram dictum, claves regni caelorum consecutum et solvendi et alligandi in caelis et in terris potestatem? Latuit et Joannem aliquid, dilectissimum domino, pectori ejus incubantem, cui soli dominus Judam traditorem praemonstravit, quem loco suo filium Mariae demandavit? Quid eos ignorasse voluit, quibus etiam gloriam suam exhibuit et Moysen et Helian et insuper de caelo patris vocem? non quasi ceteros reprobans, sed quoniam in tribus testibus stabit omne verbum. Ignoraverunt itaque et illi, quibus post resurrectionem quoque in itinere omnes scripturas edisserere dignatus est? De praescr. 22.

3) Formam ab eis dedocendae legis accepit. Adv. Marc. V, 2.

4) Possum et hic Acta Apostolorum repudiantibus dicere: Prius est ut ostendatis quis iste Paulus, et quid ante apostolum, et quomodo apostolus, quatenus et alias ad quaestiones plurimum eo utuntur. Neque enim si ipse se apostolum de persecutore profitetur, sufficit unicuique examinate credenti, quando nec dominus ipse de se testimonium dixerit. De praescr. 23. — Haec figurarum sacramenta si tibi displicent, certe Acta Apostolorum hunc mihi ordinem Pauli tradiderunt, a te quoque non negandum. Inde apostolum ostendo persecutorem, non ab hominibus neque per hominem; inde et ipsi credere inducor. Adv. Marc. V, 1.

5) Et si sub ipsius Pauli nomine evangelium Marcion intulisset, non sufficeret ad fidem singularitas instrumenti destituta patrocinio antecessorum. Adv. Marc. IV, 2. — Ipse se, inquit, apostolum est professus, et quidem non ab hominibus nec per hominem, sed per Jesum

seinen „Vorgängern“ abweicht, da ist die Differenz entweder bloss scheinbar, oder sie ist auf einen Fehler des Paulus zurückzuführen. Den Beleg zu dieser äussersten Consequenz, mit welcher Tertullian seinem kirchlichen Traditionsbegriff im Grunde die apostolische Würde des Paulus opfert, bilden Tertullians Aeusserungen über die Gal. 1 und 2 erwähnten Vorgänge in Jerusalem und Antiochien. Wir haben bei diesen Aeusserungen ausführlicher zu verweilen, da sie den weiten Abstand zwischen Tertullians Vorstellungen und dem geschichtlichen Urchristenthum am schlagendsten erweisen.

Es ist bekannt, zu welchem Zweck der Apostel Paulus seinem Galaterbrief den geschichtlichen Rückblick 1, 11—2, 21 vorausschickt. Er will zur Vertheidigung seiner apostolischen Würde nachweisen, dass er sein Evangelium nicht der anfänglichen oder späteren Belehrung der Urapostel verdanke, sondern wie diese der unmittelbaren Offenbarung Jesu Christi (1, 11—24), dass er ferner mit diesem seinem Evangelium von den drei Säulenaposteln ausdrücklich als Mitarbeiter auf besonderem Arbeitsfeld anerkannt worden sei (2, 1—10), und dass er endlich die Wahrheit seines Evangeliums einmal sogar vor vielen Zeugen gegen das Haupt der Urapostel geltend gemacht habe (2, 11—21). Diesen Bericht muss nun Tertullian nach den Prämissen seines Systems an allen Punkten verstümmeln und verdrehen, um über denselben hinwegzukommen. Ueber den ersten Besuch des Paulus in Jerusalem (Gal. 1, 18—24), an welchem der Apostel die Kürze und die rein persönliche Absicht eines Besuchs bei Petrus hervorhebt, heisst es de praescr. 23: „Darauf reiste er, wie er selber erzählt, hinauf nach Jerusalem, um Petrus kennen zu lernen, und zwar that er dies, weil die Gemeinschaft des Glaubens und der Lehre ihn dazu verpflich-

---

Christum. Plane profiteri potest semetipsum quis, verum professio ejus alterius auctoritate conficitur. Alius scribit, alius subscribit, alius obsignat, alius actis refert. Nemo sibi et professor et testis est. Praeter haec utique legisti multos venturos qui dicant, Ego sum Christus. Si est qui se Christum mentiatur, quanto magis qui se apostolum praedicet Christi? Adv. Marc. V, 1.

tete und berechtigte (ex officio et jure scilicet ejusdem fidei et praedicationis). Denn auch jene hätten sich nicht gewundert, dass aus dem Verfolger ein Prediger geworden sei, wenn er etwas Entgegengesetztes gepredigt hätte, und hätten nicht noch dazu den Herrn gepriesen, weil sein Feind Paulus ihnen begegnet war.“ Also gerade das, was Paulus Gal. 1, 20 feierlich leugnet, nämlich seine Verpflichtung zu dieser Reise, der officielle Charakter derselben, wird bei Tertullian ohne weiteres vorausgesetzt. Noch schlimmer aber ergeht es der zweiten Reise Gal. 2, 1 f., mit welcher heutzutage fast allgemein die Apg. 15 erzählte identificirt wird.[1]) Paulus will dieselbe dazu unternommen haben, um sein Evangelium der Gemeinde zu Jerusalem und insbesondere den „Angesehenen“ vorzulegen, *μή πως εἰς κενὸν τρέχω ἢ ἔδραμον*. Diesen allerdings etwas dunkeln Ausdruck legt Tertullian ohne weiteres folgendermaassen aus (adv. Marc. IV, 2): Marcions Evangelium wäre auch dann nicht anzuerkennen, wenn es „Evangelium des Paulus“ hiesse: „denn da müsste erst noch nach dem Evangelium gefragt werden, welches Paulus vorgefunden hat, dem er Glauben geschenkt hat, mit dem er bald darauf das seinige in Einklang zu bringen wünschte (cui mox suum congruere gestiit), da er ja dazu nach Jerusalem hinaufreiste, um die Apostel kennen zu lernen und zu befragen (ad cognoscendos apostolos et consultandos), damit er nicht etwa ins Leere gelaufen sein möge, d. h. anders als nach ihrer Lehre (non secundum illos) gläubig geworden sei und anders als nach ihrer Lehre das Evangelium predige.“ Mit Einem Wort: „er wünschte seinen Glauben und seine Predigtweise durch die Autorität seiner Vorgänger zu stützen“

1) Dass Tertullian adv. Marc. I, 20 die Apg. 11, 30 erzählte Reise mit der Gal. 2, 1 f. erwähnten identificire (Sieffert in der 6. Auflage von Meyers Commentar zum Galaterbrief 1880, S. 62), ist wohl eine zu weit gehende Folgerung aus der sachlich und chronologisch confusen Darstellung jenes Kapitels des Tertullian. Derselbe scheint vielmehr das chronologische Verhältniss der Erzählung des Galaterbriefes zu derjenigen der Apg. noch gar nicht in Betracht gezogen zu haben, da er die beiderseitigen Berichte fast durchgängig getrennt behandelt.

(auctoritatem antecessorum et fidei et praedicationi suae optavit). Aehnlich sagt Tertullian adv. Marc. V, 3: „Endlich, schreibt er, sei er nach vierzehn Jahren, um den Schutz des Petrus und der übrigen Apostel zu erlangen (ad patrocinium Petri ceterorumque apostolorum), nach Jerusalem hinaufgereist, damit er sich mit ihnen unterrede (conferret) über die Lehrform (regula) seines Evangeliums, damit er nicht während so vieler Jahre ins Leere gelaufen sei oder laufe [,was nämlich der Fall gewesen wäre], wenn er etwas abweichend von ihrer Weise (citra formam illorum) predigte. Also hatte er das Bedürfniss verspürt, von ihnen anerkannt und befestigt zu werden (probari et constabiliri desiderarat), die ihr (Marcioniten), wenn je [ihr von denselben etwas wissen wollt], mehr als dem Judenthum nahestehende (Judaismi magis adfines) aufgefasst wissen wollt." Warum Paulus einer Stärkung durch die Urapostel bedurfte, lesen wir weiter unten: „Dies ziemte sich für einen unerfahrenen und noch in Betreff der Gesetzesbeobachtung schwankenden Glauben (rudi fidei et adhuc de legis observatione suspensae), da der Apostel selber im Verdacht stand, ob er etwa ins Leere gelaufen sei oder laufe."[1]) Paulus hat also vierzehn Jahre lang auf seine Weise das Evangelium gepredigt, ohne bei sich gewiss zu sein, dass er damit recht handle; endlich fiel es ihm ein, sich an die competente Vorsteherschaft der Christenheit zu wenden und ihre Anerkennung nachzusuchen. Es ist klar, dass Gal. 2, 2 Alles heissen kann, nur das nicht. Als seine Autoritäten liess Paulus die Zwölfe eben nicht gelten (Gal. 2, 6; 2. Cor. 11, 5; 12, 11); ihre Approbation und moralische Unterstützung brauchte er nicht (1. Cor. 9, 2; 2. Cor. 3, 1), und dass er vierzehn Jahre lang ohne durchgebildete Ueberzeugung gewirkt habe, wird dem Tertullian Niemand glauben wollen. Die vielumstrittenen Worte *μή πως εἰς κενὸν τρέχω ἢ ἔδραμον* können vielmehr nach dem Zusammenhang nur den Sinn haben, dass Paulus denen zu Jerusalem sein

1) Vgl. adv. Marc. I, 20: adhuc in gratia rudis, trepidans denique ne in vacuum cucurrisset aut curreret.

Evangelium vorlegte und dabei mit den „Angesehenen“ besonders die Frage erörterte, ob er etwa[1]) ins Leere gelaufen sei oder laufe, nicht wie er fürchtete, sondern wie die Judaisten in Antiochien und Jerusalem ihm Schuld gaben. Aus dem Bedürfniss der beunruhigten paulinischen Gemeinden, welches den Apostel zu dieser Verhandlung veranlasste, macht Tertullian ein persönliches Bedürfniss des Paulus, sich an die älteren Apostel anzulehnen; so verlangt es der Grundsatz: „id verius, quod prius“ (adv. Marc. IV, 5). — Es folgt dann Gal. 2, 3—5 die Erzählung, wie damals von gewisser Seite die Beschneidung des Heidenchristen Titus verlangt worden sei, Paulus aber dieselbe mit Erfolg verweigert habe, um den falschen Brüdern keine Handhabe zu weiteren Zumuthungen zu geben. Dieser Widerstand des Apostels gegen ein Ansinnen, welches die Zwölfe wenigstens geduldet haben, wäre für Tertullian bereits ein zu grosses Zeichen von Selbständigkeit; allein hier kommt ihm der Umstand zu Hilfe, dass in seinem Text des n. T. das Gegentheil zu lesen stand. „Achten wir“, sagt er adv. Marc. V. 3, „auf den Satz selber (sensui ipsi: Gal. 2, 4) und auf das, was ihn veranlasst hat (causae ejus), so wird die Verfälschung der Schrift offenbar werden. Wenn er vorausschickt: „Aber auch Titus, der bei mir war, wurde, obwohl er Grieche war, nicht gezwungen, sich beschneiden zu lassen“, und dann fortfährt: „Wegen der nebeneingedrungenen falschen Brüder“ u. s. w., so beginnt er augenscheinlich von einer dem entgegengesetzten Handlung Rechenschaft zu geben, indem er zeigt, warum er gethan habe, was er nicht gethan noch erzeigt hätte, wenn nicht jenes vorgefallen wäre, um dessen willen er es gethan hat. Endlich sage mir doch: wenn jene falschen Brüder sich nicht nebeneingeschlichen hätten, um ihre Freiheit auszukundschaften, wären sie [Paulus und Barnabas] dann der Unterwerfung gewichen?[2]) Ich denke nicht. Also wichen sie, weil solche da waren, um deren willen man zu weichen hatte (quia fuerunt propter quos cederetur). Denn dies ziemte sich für einen unerfahrenen

1) Dieser Satz ist zweites Objekt von *ἀνεθέμην*.

2) *Τῇ ὑποταγῇ* als eigentlicher Dativ gefasst: subjectioni.

und noch in Betreff der Gesetzesbeobachtung schwankenden Glauben, da der Apostel selber im Verdacht stand, ob er etwa ins Leere gelaufen sei oder laufe. Daher galt es, den falschen Brüdern zuvorzukommen (frustrandi erant), welche die christliche Freiheit auskundschafteten, damit sie dieselbe nicht in die Knechtschaft des Judenthums hineinbrächten, bevor noch Paulus wusste, dass er nicht ins Leere gelaufen sei, bevor noch seine Vorgänger ihm die Rechte gaben, und er von ihnen beglaubigt (ex censu eorum) das Predigtamt unter den Heiden übernahm (subiret). Nothwendigerweise wich er also für den Augenblick, und darin liegt für ihn auch der Grund (sic ei ratio constat), den Timotheus zu beschneiden und die Geschorenen in den Tempel einzuführen, was in der Apg. erzählt wird und so wahr ist, dass es mit dem Wort des Apostels übereinstimmt, welcher bekennt, er sei den Juden ein Jude geworden, um die Juden zu gewinnen, und ein unter dem Gesetz lebender um derer willen, die unter dem Gesetz leben (so auch um jener eingedrungenen willen), und kurz, er sei Allen Alles geworden, um alle zu gewinnen." Tertullian liest also, wie schon sein Vorgänger Irenäus (Haer. III, 13, 3) und nach ihm Victorinus, Ambrosiaster, Pelagius (vgl. Codex D und die von Primasius, Hieronymus, Sedulius erwähnten Lateiner), zu Anfang von Gal. 2, 5 die Worte *οἷς οὐδὲ* nicht.[1]) Die Kritik wird sich aber hüten, dem Beispiel ihres Altmeisters Semler zu folgen, welcher sich[2]) durch die zuversichtlichen Behauptungen Tertullians und des Ambrosiaster verleiten lässt, das *οἷς οὐδὲ* wirklich für unecht zu halten. Zu deutlich trägt ja die Bestreitung dieser Worte den Stempel ihres Ursprungs an sich; es soll um jeden Preis der Schein eines ernstlichen Zwiespaltes vermieden werden. Dass Paulus mit einer solchen Handlungsweise seinen eignen Grundsätzen

1) Sieffert a. a. O. S. 58 Anm. Unrichtig sagt aber Sieffert a. a. O. S. 77, Tertullian ergänze zu *διὰ δὲ τοὺς παρεισάκτους ψευδαδέλφους* ein *περιετμήθη*; dies war ja nach Weglassung des *οἷς οὐδὲ* nicht mehr nöthig.

2) In der Abhandlung De varia et incerta indole librorum Tertulliani, in Oehlers Editio major des Tertullian, Band III, Seite 630.

zuwidergelebt hätte (gegen de pud. 15, s. oben S. 736 Anm. 7), ficht Tertullian wenig an; denn bei einem Neuling wie Paulus ist eine solche principielle Unsicherheit nicht zu verwundern; auch glaubt Tertullian Analogien solcher zweckmässigen Inconsequenz in der Apg. und 1. Cor. 9, 20 zu finden, ob mit Recht, soll weiter unten berührt werden. — Paulus hatte nach Tertullians Auffassung auch allen Grund zum Nachgeben; denn die „falschen Brüder", welche ihm damals entgegenstanden, werden von Tertullian ausserordentlich gelassen besprochen. Er sagt (adv. Marc. I, 20): „Wenn er aber auch geschrieben hat, es hätten sich einige falsche Brüder eingeschlichen, welche die Galater zu einem andern Evangelium hinüberziehen (transferre) wollten, so zeigt er selber, dass jene Verfälschung (adulterium) des Evangeliums nicht die Absicht gehabt hat, den Glauben an einen andern Gott und Christus [auf sie] zu übertragen, sondern die Gesetzeszucht (disciplina legis) aufrechtzuhalten", deren Aufhören doch schon von den Propheten geweissagt war. Also half Paulus an seinem Theil das a. T. erfüllen, „indem er als falsche Apostel und Brüder aus diesem Grunde diejenigen tadelt (notans), welche das Evangelium des Christus des Schöpfers von dem vom Schöpfer angekündigten neuen Wesen zu dem vom Schöpfer untersagten alten Wesen hinüberleiten wollten" (transferrent). Ebenso adv. Marc. IV, 3: „Wenn ferner auch falsche Apostel sich eingeschlichen hatten, so ist auch deren Sinnesart (qualitas) auseinandergesetzt, dass sie nämlich die Beschneidung und die jüdischen Feste vertheidigten (vindicantium). Also wurden sie nicht wegen der Lehre, sondern wegen der Umgangsweise von Paulus getadelt, der sie ebenso würde getadelt haben, wenn sie etwas in der Lehre von Gott dem Schöpfer oder seinem Christus verfehlt hätten." Und adv. Marc. V, 3: „Wenn er aber sagt, auch Titus sei nicht beschnitten worden, so beginnt er schon zu zeigen, dass nur die Beschneidungsfrage durch andauernde Vertheidigung des Gesetzes von denen aufgerührt (concussam) worden ist, welche er deswegen falsche und nebeneingedrungene Brüder nennt, welche nichts Anderes zu behaupten fortfuhren als die bleibende Geltung

(perseverantiam) des Gesetzes (zweifellos aus vollem Glauben an den Schöpfer) und so das Evangelium verkehrten, nicht durch Zusätze zur Schrift, um damit einen Christus des Schöpfers zu erfinden, sondern durch Festhalten der alten Gesetzeszucht (retentione veteris disciplinae), um das Gesetz des Schöpfers nicht abschaffen (excludere) zu müssen." Ganz so beurtheilt Tertullian die Gegner des Paulus in Corinth[1]) und Rom.[2]) Man begreift dabei nur nicht, wie Paulus von diesen Leuten so viel Aufhebens machen und ihnen so bedenkliche Namen geben kann. Aber für den principiellen Widerwillen des Apostels gegen die Richtung, welche seinen Heidenchristen das Gesetz auferlegen wollte, fehlt eben dem Tertullian das Verständniss durchaus, weil ihm ein ganz anderes Verhältniss von Gesetz und Evangelium vorschwebt als dem Apostel Paulus. — Wie wenig sich Tertullian überhaupt in die concreten Verhältnisse des Urchristenthums zu versetzen wusste, zeigt auffallend seine Behandlung des Aposteldecrets, welches nach Apg. 15 an derselben Versammlung in Jerusalem aufgestellt worden ist. Während dasselbe nach dem Zusammenhang offenbar den Heidenchristen das ganze Gesetz erlassen, die socialen Verhältnisse der gemischten Gemeinden dagegen mit Berücksichtigung der Judenchristen nach der Analogie von Lev. 18 ordnen will, findet Tertullian in dem Decret ein Verbot der drei Todsünden des Götzendienstes, der Hurerei und des Mordes. Er sagt darüber (de pud. 12): „Als zuerst das Evangelium erscholl und das Alte erschütterte, sodass über die Beibehaltung oder Nichtbeibehaltung des Gesetzes gestritten wurde, entsenden die Apostel aus Vollmacht des hl. Geistes folgende erste Vorschrift (regula) an die, welche bereits aus den Heiden gesammelt waren: Es hat, sagen

1) Si et pseudapostolos dicit operarios dolosos transfiguratores sui, per hypocrisin scilicit, conversationis, non praedicationis adulteratae reos taxat. Adeo de disciplina, non de divinitate dissidebatur. Adv. Marc. V, 12.

2) Philipp. 1, 15 f. causas solas animorum, non regulas sacramentorum in diversitate proponens unum tamen Christum ... praedicatum confirmat. Adv. Marc. V, 20.

sie, dem hl. Geist und uns gefallen, euch keine weitere Last aufzulegen als [die Last] dessen, wessen man sich nothwendig enthalten muss: der Opfer, der Hurerei und des Blutes.[1]) Wenn ihr dieses meidet (a quibus observando), thut ihr wohl unter der Leitung des hl. Geistes.[2]) Es genügt, dass auch hier dem Ehebruch und der Hurerei ihr Ehrenplatz zwischen Götzendienst und Mord gewahrt ist. Denn das Blutverbot werden wir [nicht nur auf Thierblut, sondern] noch weit mehr auf das Menschenblut beziehen müssen. Ferner: wie gross wollen die Apostel diejenigen Verbrechen erscheinen lassen, welche sie bezüglich der Vermeidung allein vom früheren Gesetze herausheben (excerpunt), welche sie allein als nothwendig zu unterlassende (abstinenda) ausbedingen (praescribunt). Nicht dass sie die andern erlauben, sondern sie stellen diese allein voran als nicht zu erlassende, sie, welche um der Heiden willen die übrigen Gesetzeslasten erlassbar (remissibilia) gemacht haben. Warum also entlasten (excusant) sie unsern Nacken von einem so schweren Joche, wenn nicht um jenen [den Heidenchristen] diese vereinfachte Kirchenzucht (compendia ista disciplinae) für immer aufzuerlegen? Warum entheben sie uns (indulgent) so vieler Bande, wenn nicht um uns für allezeit zum Nothwendigeren zu verpflichten? Sie haben uns von Mehrerem entbunden, um uns zur Vermeidung des Schädlicheren (nocentioribus observandis) anzuhalten. Es ist dabei entschädigungsweise (compensatione) zugegangen. Wir haben Vieles gewonnen, um [immerhin] Einiges zu leisten. Eine [ausbedungene] Entschädigung aber ist unwiderruflich, und widerrufen würde sie ja durch Wiederholung [des Verbotenen], nämlich des Ehebruchs und Blutvergiessens und Götzendienstes. Denn nun müsste man das ganze Gesetz wieder

1) Das Erstickte nennt er nicht, wie auch Irenäus (Haer. III, 12, 14), Cyprian (Testim. III, 119), Ambrosiaster, Pacian, Hieronymus (zweifelnd) und Codex D es nicht haben.

2) „Vectante vos spiritu sancto", ein Zusatz, welchen auch Irenäus (Haer. III, 12, 14: „ambulantes in spiritu sancto") und Codex D („ferentes in sancto spiritu") enthalten.

annehmen, wenn man die Bedingung brechen wollte, unter der es erlassen ist (si veniae condicio solvetur). Aber der hl. Geist hat nicht leichtsinnig diesen Vertrag mit uns geschlossen (pactus est), zumal da er ihn freiwillig (ultro) geschlossen hat, wofür er um so mehr zu ehren ist. Das ihm geleistete Gelübde kann nur ein Undankbarer brechen. Er wird jetzt weder von Neuem verlangen, was er erlassen hat, noch erlassen, was er beibehalten hat. Die neueste Verfügung (testamentum) steht unveränderlich fest, und die Verlesung des Beschlusses und jene Anordnung selber wird erst mit dem Weltende aufhören. Genugsam hat er die Verzeihung der Sünden verweigert, deren Vermeidung (custodiam) er noch besonders eingeschärft hat (elegit); er hat in Schutz genommen (vindicavit), was er nicht geradezu erlassen hat. Daher kommt es, dass weder Götzendienst noch Blutschuld von den Gemeinden Verzeihung (pax) erlangen. Ich denke, es ist nicht erlaubt zu glauben, dass die Apostel diesem ihrem Beschluss untreu geworden seien; oder, wenn Jemand dies glauben kann, so wird er es zu beweisen haben." In dieser Weise macht Tertullian aus dem Aposteldecret eine Maassregel der Kirchenzucht im engern Sinn und zieht es hinein in seinen Streit mit dem römischen Bischof über die ganz heterogene Frage, ob solche, die wegen Fleischessünden ausgeschlossen worden, in die Gemeinde wieder aufgenommen werden können oder nicht. Anderweitig wendet er dasselbe Aposteldecret ebenso willkürlich gegen die Vertheidiger gewisser mit dem heidnischen Cultus zusammenhängender Berufsarten an.[1]) Dieses Uebersehen des ursprünglichen Sinnes ist um so merkwürdiger darum, weil Tertullian daneben die geschichtlichen Nachwirkungen jenes Beschlusses vor Augen hat. Dass im Urchristenthum neben der Verschleierungs-, Heiraths- und Auferstehungsfrage auch über die Theilnahme am Götzenopfer (nicht Götzendienst im Allgemeinen) und über den Genuss des Götzenopferfleisches gestritten wurde, weiss er

1) Spiritus sanctus consultantibus tunc apostolis vinculum et jugum nobis relaxavit, ut idololatriae devitandae vacaremus. De idol. 24.

(adv. Marc. I, 21); die Aeusserungen des Paulus und Johannes darüber erwähnt er[1]); ja er rühmt es als eine Sitte seiner Zeit, dass die Christen Götzenopfer (de spectaculis 13; de idol. 10. 13), Blut (apol. 9; de mon. 5) und Ersticktes (apol. 9) meiden. Allein daneben ist er so vertieft in die Streitigkeiten seiner kirchlichen Gegenwart, dass diejenigen des Urchristenthums ihm wie von selber die Farbe der ersteren annehmen. Tertullian darf sich daher nicht beklagen, dass auch seine Widersacher in der Kirche zur Bestreitung der montanistischen Fastengebote sich auf das Aposteldecret berufen[2]); ohne eine besonnene Exegese wird die Schrift nothwendig zum Spielball der kirchlichen Parteien. — Der apostolische Handschlag Gal. 2, 6—10 wird natürlich von Tertullian in demselben Sinne gedeutet wie der ganze Zweck jener Zusammenkunft in Jerusalem. An sich zwar lauten mehrere der darauf bezüglichen Stellen ziemlich unverfänglich: „Sie gaben ihm die Rechte zum Zeichen der Eintracht und Uebereinkunft und ordneten unter sich eine Vertheilung der Amtswirksamkeit (officii) an, nicht eine Trennung des Evangeliums, nicht dass der eine dies, der andere das, sondern dass der eine diesen, der andere jenen predigen solle, Petrus der Beschneidung, Paulus den Heiden“ (de praescr. 23). „In Betreff der Lehreinheit (de praedicationis unitate)..... hatten sie sich die Rechte gegeben und eben durch die Vertheilung der Amtswirksamkeit einander Gemeinschaft im Evangelium zugesagt (condixerant), wie er auch anderswo

1) Si verbo nudo conditio polluitur, ut apostolus docet, Si quis autem dixerit, Hoc idolothytum est, non contigeris, — multo magis, cum habitu et ritu et apparatu idolothytorum contaminatur; ita et corona idolothytum efficitur. De cor. 10. — Si (Paulus) claves macelli tibi tradidit permittens esui omnia ad constituendam idolothytorum exceptionem, non tamen in macello regnum dei inclusit. De jej. 15. — — (Spiritus) stuprum et idolothytorum esum Thyatirenis exprobrat. De paen. 8. — Joannes in Apocalypsi idolothyta edentes et stupra committentes jubetur castigare. Sunt et nunc alii Nicolaitae. Gaiana haeresis dicitur. De praescr. 33.

2) Sic et apostolos observasse, nullum aliud imponentes jugum certorum et in commune omnibus obeundorum jejuniorum. De jej. 2.

sagt: Es sei nun ich oder jene, also predigen wir" (adv. Marc. I, 20). „Petrus, Jacobus und Johannes gaben dem Paulus die Rechte und setzten betreffs der Vertheilung der Amtswirksamkeit fest, dass Paulus zu den Heiden, jene zu der Beschneidung [gehen sollten]; nur dass sie der Armen gedächten, auch das nach dem Gesetz des Schöpfers, welcher die Armen und Dürftigen schirmt" (adv. Marc. V, 3). Aber schon bedenklicher ist adv. Marc. IV, 2: „Zuletzt, als er mit seinen Lehrern (auctoribus) sich unterredet und in Betreff der Glaubensregel sich mit ihnen geeinigt hatte (convenit), reichten sie sich die Rechte und hielten fortan ihre Lehramtspflichten (officia praedicandi) auseinander, so dass jene zu den Juden, Paulus zu den Juden und Heiden [gehen sollte]"[1]); und Tertullians eigentliche Meinung vernehmen wir beiläufig adv. Marc. V, 3: ... „bevor noch seine Vorgänger ihm die Rechte gaben, und er von ihnen beglaubigt das Predigtamt unter den Heiden übernahm." Also liest Tertullian trotz allen gegentheiligen Versicherungen des Paulus etwas wie einen Auftrag der Urapostel aus dem Galaterbrief heraus, kraft dessen Paulus an die fernere Heidenmission gegangen sei.

Am meisten Noth bereitet dem Tertullian, wie es nicht anders sein kann, der Gal. 2, 11—21 erzählte Vorfall in Antiochien, auf welchen die Häretiker immer wieder zurückkamen als auf den Hauptbeweis, dass im apostolischen Zeitalter doch nicht solche Einheit und Solidarität unter den Aposteln vorhanden gewesen sei, wie die Kirche es darzustellen liebte.[2]) Dem gegenüber betont Tertullian vor

1) Als Grund dieser Aenderung von Gal. 2, 9 ist besonders die Rücksicht auf die Apostelgeschichte anzunehmen.

2) Proponunt ergo ad suggillandam ignorantiam aliquam apostolorum, quod Petrus et qui cum eo reprehensi sunt a Paulo. Adeo, inquiunt, aliquid eis defuit; ut ex hoc etiam illud struant, potuisse postea pleniorem scientiam supervenire, qualis obvenerit Paulo reprehendenti antecessores. De praescr. 23. — Sed enim Marcion nactus epistolam Pauli ad Galatas, etiam ipsos apostolos suggillantis ut non recto pede incedentes ad veritatem evangelii, simul et accusantis pseudapostolos quosdam pervertentes evangelium Christi, committur ad de-

Allem[1]), dass der Tadel des Paulus gegen den Petrus kein Tadel wegen falscher Lehre gewesen sei; so de praescr. 23: „Wenn aber Petrus getadelt worden ist, weil er, nachdem er mit den Heidenchristen zusammengelebt hatte, nachher sich dem Verkehr mit ihnen entzog aus Rücksicht auf Personen (personarum respectu), so war das jedenfalls nur ein Fehler in der Umgangsweise, nicht in der Lehre (conversationis fuit vitium, non praedicationis). Denn es wurde dadurch nicht ein anderer Gott als der Schöpfer, nicht ein anderer Christus als der von Maria geborene, nicht eine andere Hoffnung als die Auferstehung verkündigt.“ Auf dasselbe beschränkt sich die Auslegung von Gal. 2, 11 ff. adv. Marc. V, 3: „Aber er tadelt den Petrus, dass er nicht geraden Fusses einhergehe nach der Wahrheit des Evangeliums. Freilich tadelt er ihn, aber wegen nichts Anderem als wegen der Unbeständigkeit in der Lebensart (inconstantia victus), die er je nach der Beschaffenheit (qualitas) der Personen wechselte aus Furcht vor denen aus der Beschneidung, nicht wegen einer Verkehrtheit der [Lehre von der] Gottheit (divinitatis perversitatem), um deren willen er auch andern ins Angesicht widerstanden hätte, er, der wegen der geringeren Ursache der zweideutigen Umgangsweise (conversationis ambiguae) sogar den Petrus nicht schonte.“ Aber bei dieser Rettung der kirchlichen Lehrautorität des Petrus kann Tertullian nicht stehen bleiben. Dass Petrus wirklich aus Furcht einen Fehler begangen habe, wenn auch nur durch Unbeständigkeit im Umgang, ist ihm ein Gedanke, den er nur ausspricht, um ihm sofort zu widerlegen, obwohl Paulus gerade diesen Gedanken deutlich ausspricht. Der Fehler muss zu einem blossen Schein herabgesetzt, ein anderes Motiv der Handlung aufgesucht werden. Daher fährt Tertullian de praescr. 24 fort: „Ich bin nicht so wohl dran, vielmehr

struendum statum eorum evangeliorum quae propria et sub apostolorum nomine eduntur vel etiam apostolicorum, ut scilicet fidem, quam illis adimit, suo conferat. Adv. Marc. IV, 3.

1) Vgl. Overbeck, Ueber die Auffassung des Streits des Paulus mit Petrus in Antiochien (Gal. 2, 11 ff.) bei den Kirchenvätern, 1877, Seite 10—13.

ich bin nicht so schlimm dran, dass ich die Apostel gegen einander ins Feld führen möchte (committam). Weil aber jene Grundverkehrten (die Häretiker) uns jenen Tadel dazu vorhalten, um die ältere Lehre (doctrinam superiorem: die der Urapostel) verdächtig zu machen, so will ich gleichsam an Petri Statt antworten, dass Paulus selber gesagt hat, er sei Allen Alles geworden, den Juden ein Jude, den Nichtjuden ein Nichtjude, um alle zu gewinnen. Also tadelten sie (die Apostel) je nach den Zeiten und Personen und Ursachen Dinge, welche auch sie gleicherweise je nach den Zeiten und Personen und Ursachen begiengen, wie wenn Petrus seinerseits den Paulus hätte tadeln wollen, dass er, der die Beschneidung verbot, selber den Timotheus beschnitt. Mögen die zusehen, welche über die Apostel urtheilen!" — So wird aus dem Fehler des Petrus eine jener weisen Rücksichten auf Zeit und Umstände, deren eine Tertullian schon in der angeblichen Beschneidung des Titus zu finden glaubte. Auch hier beruft sich Tertullian dafür auf die Beschneidung des Timotheus in der Apg.[1]) und auf den Ausspruch des Paulus 1. Cor. 9, 20, den er auch auf die anderen Apostel überträgt. Dasselbe geschieht adv. Marc. IV, 3: „Wenn ferner auch Petrus, Johannes und Jacobus, welche für Säulen gehalten wurden, getadelt worden sind, so ist die Ursache klar. Man sah sie nämlich aus Rücksicht auf Personen die Tischgemeinschaft wechseln (variare convictum). Und doch, da Paulus selber Allen Alles wurde, um Alle zu

1) Vgl. de monog. 14: Nunc si et absolute apostolus permisisset in fide amisso matrimonio nubere, proinde fecisset quemadmodum et cetera, quae adversus formam regulae suae pro condicione temporum gessit, circumcidens Timotheum propter superinducticios falsos fratres (eine Abänderung von Apg. 16, 3, durch welche auf die zuversichtliche Vergleichung dieser Beschneidung des Timotheus mit der eingebildeten des Titus ein eigenthümliches Licht fällt) et rasos quosdam inducens in templum propter observationem Judaeorum, ille qui Galatas in lege volentes agere castigat. Sed ita res exigebant, ut omnibus omnia fieret, quo omnes lucrificaret. — De pud. 17: Etiam si pro certo apostolus Corinthio illi fornicationem donasset, esset aliud, quod semel contra institutum suum pro ratione temporis faceret. Circumcidit Timotheum, et tamen abstulit circumcisionem.

gewinnen, konnte wohl auch Petrus diese Absicht haben, in etwas anders zu handeln, als er lehrte.“ Ob die Parallele mit 1. Cor. 9, 20 durchführbar sei, mit andern Worten ob Petrus mit seinem schwankenden Benehmen im Schoosse der gemischten Christengemeinde Antiochien die Absicht haben konnte, jemanden zu „gewinnen“, wird nicht weiter berücksichtigt; es bleibt dabei: Petrus hat im Grunde nur gethan, was Paulus anderweitig auch that. Aber auch hier wieder führt die Gleichstellung der Urapostel mit Paulus nothwendigerweise zu einer Degradirung des letztern; denn wenn Petrus im Grunde recht hatte und wusste, was er that, warum machte dann Paulus einen solchen Lärm und stellte ihn öffentlich darüber zur Rede wie über einen Fehltritt? Es bleibt nur die Antwort übrig: Paulus beging damit eine Uebereilung und legte seinem Amtsgenossen aus Unerfahrenheit ein falsches Motiv unter. Dies besagt adv. Marc. I, 20: „Sie halten uns entgegen, dass auch Petrus und die andern, die Säulen des Apostolats[1]), von Paulus getadelt worden seien, weil sie nicht geraden Fusses einhergiengen nach der Wahrheit des Evangeliums, — von jenem Paulus nämlich, welcher in der Gnade noch unerfahren (adhuc in gratia rudis), ja zitternd (trepidans), er möchte in's Leere gelaufen sein oder laufen, damals zuerst mit seinen Vorgängern, den Aposteln, sich unterredete (conferebat). Wenn er daher in seinem ersten Neulingseifer (ferventer adhuc ut neophytus) gegen das Judenthum etwas in Betreff der Umgangsweise (in conversatione) tadeln zu müssen glaubte, nämlich die beliebig wechselnde Tischgemeinschaft (passivum convictum), er, der späterhin selber in seiner Lebensweise (usu) Allen Alles werden sollte, um Alle zu gewinnen, den Juden wie ein Jude und denen unter dem Gesetz wie unter dem Gesetz, so willst du (Marcion) jenen Tadel, der sich nur auf eine Umgangsweise (conversatio) bezieht, welche nachher ihrem eignen Ankläger (Paulus) gefallen sollte, verdächtigen [als Kennzeichen] eines Abfalls (praevaricatio) auch in Be-

1) Gewiss eine Deutung der *στῦλοι*, welche Paulus nicht zugegeben hätte.

treff der Lehre von Gott.“ Der Standpunkt des kirchlichen Apologeten erscheint hier mit der äussersten Gewaltsamkeit durchgeführt. Um eine Uebereilung des Paulus denkbar zu machen, werden die vierzehn Jahre, nach welchen Paulus doch nicht mehr neophytus heissen konnte, ignorirt, und dies erleichtert sich Tertullian dadurch, dass er die Scene in Antiochien ganz mit der vorangegangenen in Jerusalem zusammenwirft, sodass in Antiochien die erste Zusammenkunft des Paulus mit den Uraposteln stattfindet, und ausser Petrus auch die andern „Säulen“ in Antiochien getadelt werden.[1]) Wenn Paulus erst damals mit denselben sich besprechen konnte, dann erklärt es sich, wieso er nach vierzehn Jahren doch noch nicht in alle Wege apostolischer Weisheit und Rücksicht eingeweiht war und ein Verfahren tadeln konnte, das er später bei reiferer Erfahrung selber zu dem seinigen machte. Auffallend bleibt dabei nur, wie Paulus jahrelang nach dem Vorfall in Antiochien denselben im Galaterbrief ohne eine Spur von Reue über seine „Uebereilung“ erzählen kann. Allein es genügt dem Tertullian, zu einem Paulus gelangt zu sein, welcher den Einheitscharakter des Apostelcollegiums nicht stört und sich in seinem ganzen Lehren und Wirken als der treue Beauftragte und Gehilfe der Urapostel zeigt. Der geschichtliche Paulus mit seiner scharf ausgeprägten Eigenart und eignen Lehrweise ist dies freilich nicht; aber es ist derjenige Paulus, welchen die Kirche zur Zeit Tertullians brauchen konnte.

Die vorliegende Erörterung hat sich das Ziel gesteckt, Tertullians Auffassung des Apostels Paulus und seines Verhältnisses zu den Uraposteln in ihrer vielfachen Abweichung vom geschichtlichen Thatbestand lediglich darzustellen. Die naheliegenden Fragen nach den Quellen und der geschichtlichen Entstehung dieser Tertullian'schen Anschauung fallen daher ausserhalb des Rahmens dieser

---

1) So auch adv. Marc. IV, 3: Porro etsi reprehensus est Petrus et Joannes et Jacobus. Es ist kaum anzunehmen, dass Tertullian die *τινὲς ἀπὸ Ἰακώβου* Gal. 2, 12 für die Säulenapostel Johannes und Jakobus hält.

Abhandlung. Die gewonnene Erkenntniss kann uns genügen, dass Tertullian, einer von denjenigen Kirchenschriftstellern, welche man sich oft im apologetischen Interesse als mit dem apostolischen Zeitalter noch ziemlich vertraut denkt, von demselben vielmehr im Ganzen wie im Einzelnen eine sehr irrige Anschauung gehegt hat, und das eben darum, weil er vor allem Kirchenschriftsteller war.